



بموقع: تحفظ سنت کا نقیض  
ذیہ امتحان: جمعیت علماء ہند

کشف الغمۃ بسراج الامۃ

امام اعظم ابو حنیفہؒ اور معتز ضین

امام اعظم ابو حنیفہ کی محدثیت پر کئے گئے اعتراضات کا مدلل جواب

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہان پوریؒ  
سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

شائع کردہ

جمعیت علماء ہند بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی



كشف الغمة بسراج الامة

امام اعظم ابو حنيفهؒ اور معتز ضمين

امام اعظم ابو حنيفهؒ کی محدثیت پر کیے گئے اعتراضات کا مدلل جواب

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہاں پوریؒ  
سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

شائع کردہ

جمعیتہ علماء ہند۔ ۱، بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی۔ ۲



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### تفصیلات

الحمد لله نعمه وفشكره والصلوة والسلام على رسوله و  
وصفيه محمد صلى الله عليه وسلم والهم وصيه واتباعه اجمعين  
اما بعد۔ احقر زمن سيد مہدی حسن بن سيد محمد کا غلم حسن قادری حنفی شاہجہاں پوری  
غفرلہ ولوالدہ وللمشاہدہ ارباب انصاف کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ  
یہ چند اوراق آپ کے پیش نظر ہیں۔ اگر ان میں کوئی غلطی ہو اس کی اصلاح فرمائیں  
اور اگر صحیح ہوں دعائے مغفرت سے یاد فرمائیں۔ ایک رسالہ جس کا نام الجرح علی  
الہد حنیفہ ہے میرے دیکھنے میں آیا جس میں سوائے بد زبانی اور بد تنزیہی کے اور  
کوئی غلطی تحقیق نہ دیکھی۔ گویا میں وہی ہیں جن کا جواب بارہا ہو چکا ہے مگر ہر ایک کا  
طرز اور رنگ جڑا ہے اس لئے اس کے چند اقوال مع جوابوں کے آپ کے سامنے پیش  
کرتا ہوں جس سے غیر مقلدین زمانہ کا تعصب اور ہٹ دھرمی اور امام ابو حنیفہ کے ساتھ  
جوان کو قلبی صداقت ہے اس کا اندازہ ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان کو سلف  
صالحین کے ساتھ کہاں تک محبت ہے۔ چونکہ میرے پاس چند روز تک رسالہ مذکورہ  
رہا اس لئے جتنے اقوال کے میں نے جواب لکھے ہیں ان کو بد یہ ناظرین کرتا ہوں و یا  
توفیق الہی واللہ وهو حسبی ونعم الوکیل ونعم المولیٰ ونعم النصیر  
قولہ۔ آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو مرین جتہ المخط  
ضعیف کہا ہے۔ اقول۔ یہ قول محدثین پر محض افتراء ہے۔ صرف عوام کو دھوکہ میں ڈالنا  
اور گمراہ کرنا مقصود ہے۔ مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند کا کوئی نقصان نہیں ہوتا  
اپنے اوپر ہی وہ لوٹ کر آتی ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ تمام محدثین نے ان کو ضعیف  
کہا اور پھر ان ہی کی شاگردی بے واسطہ یا بواسطہ اختیار کی۔ اگر امام ابو حنیفہ کو ضعیف  
فی الحدیث مانا جائے تو جملہ محدثین کا سلسلہ حدیث ضعیف اور بے بنیاد ہوا جاتا ہے

نام کتاب : کشف الغمۃ بسراج الامة  
جدید نام : امام اعظم ابو حنیفہ اور معترضین  
تالیف : حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہجہاں پوری  
سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند  
سن طباعت : محرم الحرام ۱۴۲۲ھ مطابق مئی ۲۰۰۱ء

بموقع

تحفظ سنت کانفرنس

۷/۸/۱ صفر المظفر ۱۴۲۲ھ ۲/۳ مئی ۲۰۰۱ء

زیر اہتمام جمعیت علماء ہند



ایسا معلوم ہوتا ہے کہ توفت رسالہ کو اس کی خبر نہیں کہ تمام محدثین کے شیخ ابو حنیفہ ہی ہیں ورنہ یہ افتراء پر دائری سرزد نہ ہوتی۔ ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ وکیع بن الجراح ان کو کون نہیں جانتا کہ محدثین میں کس مرتبہ کے ہیں۔ صحاح ستہ میں ان کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ امام احمد، ابن مدینی، عہد اللہ ابن مبارک، اسحاق بن راہویہ، ابن معین، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن اکثم وغیرہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ مگر خود وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ ابو حنیفہ سے حدیث پر بھی اور ان ہی کے قول پر فتوے دیتے تھے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی نے تصریح کی ہے۔ اب امام بخاریؒ کا سلسلہ حدیث بواسطہ احمد بن منیع عن وکیع امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے کیونکہ امام بخاریؒ احمد بن منیع کے شاگرد اور احمد بن منیع وکیع بن الجراح کے شاگرد اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں لہذا ابو حنیفہ کے ضعیف ماننے سے یہ سلسلہ سند حدیث بھی ضعیف ہو گیا بلکہ یہ تینوں بھی ضعیف ہو گئے اور ان کی روایت قابل اعتبار نہیں رہی۔ دوسرا سلسلہ امام بخاریؒ علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن المدینی وکیع بن الجراح کے شاگرد اور وکیع امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا یہ سلسلہ بھی بوجہ ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کے ضعیف ہو گیا بلکہ یہ تینوں صاحب بھی ضعیف ہو گئے فافہم قیصر السلسلہ۔ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ مسکی بن ابراہیم کے شاگرد اور مسکی بن ابراہیم امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ چوتھا سلسلہ سند ابوداؤد اور امام مسلم امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دکیں ابو نعیم کے شاگرد اور حافظ ابو نعیم فضل بن دکیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ پانچواں سلسلہ امام ترمذی امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہبی کے شاگرد اور امام ذہبی فضل بن دکیں کے شاگرد اور فضل بن دکیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں چھٹا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور حاکم صاحب مستدرک کے شاگرد اور حاکم اور دارقطنی ابو احمد حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہبی کے شاگرد اور حافظ ذہبی فضل بن دکیں کے شاگرد اور فضل بن

دکیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ ساتواں سلسلہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد بن الحسن الشیبانی کے شاگرد اور امام محمد امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں اور خود امام ابو یوسف بھی ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ آٹھواں سلسلہ طبرانی اور ابی حدی ابو حواد کے شاگرد اور ابو حواد مسکی بن ابراہیم کے شاگرد ہیں اور مسکی بن ابراہیم جو بخاری و مسلم کے استاذ ہیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ نواں سلسلہ ابو یعلیٰ موصلی صاحب مسند یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن معین فضل بن دکیں کے شاگرد اور فضل بن دکیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ دسواں سلسلہ ابن خزیمہ صاحب معجم اسحاق بن راہویہ کے شاگرد ہیں اور اسحاق بن راہویہ اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور امام احمد اور امام دارمی اور حافظ ذہبی فضل بن دکیں کے شاگرد ہیں اور فضل بن دکیں امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

ناظرین کے سامنے یہ دس سلسلے محدثین کی سند کے پیش کئے ہیں جن میں دنیا بھر کے تمام محدث جکڑے ہوتے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہ ضعیف ہیں تو یہ محدثین بھی سب ضعیف ہیں اور ان کے سلسلے روایت کے بھی ضعیف ہیں۔ موقع موقع سے اور بھی سلاسل پیش کر دیں گے جن سے معلوم ہو گا کہ سب ہی محدث امام ابو حنیفہ کے پہلے واسطہ یا بواسطہ شاگرد ہیں۔ اب چند اقوال محدثین کے امام ابو حنیفہ کے بارہ میں سن لیں کہ ان حضرات کا امام صاحب کے بارے میں کیا خیال تھا اور ان کو کس پایہ کا سمجھتے تھے۔

علامہ صفی الدین خوارزمی خلاصہ تہذیب کے جلد ۴۴ میں فرماتے ہیں۔ النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ امام العراق فقیہ الامة عن عطاء و نافع و الاحمرج و طائفة و عنه ابنہ حماد و ذفر و ابو یوسف و محمد و طائفة و لفقہ ابن معین الحاکم نعمان بن ثابت فارسی الاصل ہیں ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے عراق کے امام اور امت محمدیہ کے فقیہ ہیں۔ فن حدیث کو عطاء اور نافع اور احمرج اور ایک گروہ محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابو حنیفہ سے ان کے صاحبزادہ امام



حماد اور امام زعفران اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور ایک جماعت محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ اور ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے۔ اس عبارت سے چند باتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ اول امام ابو حنیفہ کی امامت فی العلم ثابت ہوتی جو علوم شرعیہ مختلفہ کو مستلزم ہے ورنہ بے علم امام فی الدین نہیں ہو سکتا۔ دوسرے فقہائے جس کو دین کی سمجھ کہا جاتا ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہ کے واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بایں لفظ اللہ و فقہہ فی الدین دعا کی ہے۔ صاحب غلام کہتے ہیں کہ امت کے فقیہ تھے یعنی امت میں سب سے زیادہ دین کی سمجھ امام ابو حنیفہ کو تھی جس کی وجہ سے فقہیہ الامۃ کہلاتے اور بعد صحابہ کے فلیفقہ فی الدین کے فرد اکمل تھے۔ تیسرے آپ کے اساتذہ نافع اور عطاء اور اعرج اور ایک گروہ محدثین کا تھا یہاں سے وہ قول مولف رسالہ کا کہ ابو حنیفہ کے دو ہی اساتذہ حماد اور اعرج تھے بالکل صغیر ہستی سے مٹ گیا۔ چوتھے امام المہجرج والتعذیل یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی شاید مولف رسالہ کے نزدیک ابن معین محدث نہ ہوں گے اسی بنا پر تو فرمایا کہ جس قدر محدث گزرے سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے ذرا تو گریبان میں سر ڈال کر شرمانا چاہیے اور آخرت کو سنوارنا چاہیے کیونکہ جھوٹ سے آخرت برباد ہوتی ہے اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن معین کا قول بروایت محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی کے نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظہ وقال صالح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث انتہی کہ محمد بن سعد کہتے ہیں یحییٰ بن معین کو میں نے کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ وہی حدیثیں بیان کرتے تھے جن کو وہ یاد رکھتے تھے اور جو احادیث یاد نہ ہوتیں انہیں بیان نہ کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابن معین نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے۔ اس ابن معین کے قول سے

امام صاحب کے درجہ اور احتیاط پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ آپ غایت احتیاط و تقویٰ کی وجہ سے وہی احادیث بیان و روایت کیا کرتے تھے جو آپ کے اعلیٰ درجہ کی یاد ہوتی تھیں۔ اگر ذرا بھی شبہ ہوتا تو اس کو نہ بیان کرتے تھے تاکہ حدیث رسول میں کذب کا شائبہ بھی نہ ہو اور وعید الکاذبین میں داخل نہ ہو جائیں۔ متنبز نقاد فن رجال امام ذہبی نے تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن معین کا قول ان الفاظ سے نقل کیا ہے۔ قال صالح بن محمد جریر وغیرہ سمعنا یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن معین لا یاس بہ انتہی۔ صالح بن محمد جریر وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے یحییٰ بن معین کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ ہیں اور احمد بن محمد بن محرز ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ابو حنیفہ لا یاس بہ ہیں۔ اور کلمہ لا یاس بہ ابن معین کی اصطلاح میں ثقہ کے معنی میں اور اس کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ علامہ ابن معین نے اپنی مختصر میں اس کی تصریح کی ہے جس کی عبارت یہ ہے قال ابن معین اذا قلت لا یاس بہ فہو ثقة ابن معین فرماتے ہیں کہ جب میں کسی نے بارے میں لا یاس بہ کہوں تو اس کے معنی ثقہ کے ہیں۔ علامہ ابن حجر وغیرہ نے بھی اسی کی تصریح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کے بارے میں ابن معین کا قول لا یاس بہ نقل کیا ہے۔ حافظ ابو البھاج مزی جو فی رجال کے امام مسلم الثبوت ہیں۔ تہذیب الکمال میں فرماتے ہیں قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظہ وقال صالح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث انتہی شاید یہ خیال ہو کہ ابن معین کے علاوہ اور کسی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق نہ کی ہو تو اس کے متعلق سینے۔ حافظ ابن شافعی مکی اپنی کتاب نیرات الحسان کی اڑھیسویں فصل میں فرماتے ہیں۔ وقد قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفہ روی عنہ الشوری



وابن المبارک وحماد بن زید و هشام و وکیع و عباد بن العوام و جعفر بن العوام و جعفر بن عون و وثقة لا باس به انتهى علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ ابن مبارک اور حماد بن زید اور هشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون نے حدیث کی روایت کی ہے وہ ثقہ لا باس بہ تھے۔ یہ ابن مدینی وہی بخاری کے اسناد میں جن کے بارے میں بخاری نے یہ فرمایا ہے کہ ما استصرفت نفسي الا عنده میں نے اپنے آپ کو سوائے علی بن مدینی کے اور کسی کے سامنے چھوٹا نہیں سمجھا جس کو تقریب میں حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے و نیز ان ہی کے بارے میں تقریب میں یہ بھی ہے۔ ثقة ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحدیث و علمہ اہل یمنی بن معین اور علی بن مدینی ہی کی توثیق ایسی ہے گویا تمام محدثین نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کر دی کیونکہ یہ دونوں جرح و تعدیل کے امام ہیں شاید متوفی رسالہ کے نزدیک علی بن مدینی بھی محدث نہیں کیونکہ انہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ افسوس ہے اس تعصب و عداوت پر یہاں اتنے ہی پر کفایت کرتا ہوں آگے چل کر اور نقول بھی انشاء اللہ پیش کروں گا جن سے متوفی رسالہ کا جھوٹ معلوم ہو گا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں۔

قولہ اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف اقول۔ ناظرین نے ابھی معلوم کر لیا ہے کہ امام صاحب ثقہ فی الحدیث ہیں جس کو ابن معین اور ابن مدینی اور محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی اور احمد بن محمد بن حمزہ اور ابو الجراح مزنی اور حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی اور حافظ ابن حجر مکی اور صفی الدین عزیزی نے تسلیم کر لیا ہے کیونکہ ان حضرات نے ابن معین اور ابن مدینی کے قول کو نقل کر کے کسی قسم کی جرح نہیں کی اور اس پر سکوت کیا تو مزور ہی ماننا پڑے گا کہ ان حضرات کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا ثقہ ہونا مسلم ہے۔ اور اگر امام ذہبی کی عبارت میں جو اوپر مذکور ہو چکی ہے لفظ ضعیف اہم سمعنا پر نظر غائر ڈالی جاسے تو کم از کم دو فرد محدثین ابو حنیفہ میں اور بڑھ جاتیں گے متوفی رسالہ نے امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو مضعین امام میں شمار کیا ہے

مالک امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا لفظ نہیں بیان کیا جس سے وہم تضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا لفظ نہیں بیان کیا جس سے تضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں اصل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے۔ اگر امام صاحب ان کے نزدیک ضعیف ہوتے تو مزور تضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی پر محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ان کی تضعیف ثابت ہو۔ العیاذ باللہ دونہ خیر ط القناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر چشم بصیرت سے دیکھتے۔

قولہ ان کے استاد ضعیف اقول۔ جب پیوندی کے پر جھٹتے ہیں تو اس کی کم بختی آتی ہے۔ مولف رسالہ یہ فرماتیں کہ عطاء، نافع، اعرج وغیرہم جو امام ابو حنیفہ کے اسناد میں یہ ضعیف ہیں، اگر یہی انصاف اور حق ہے تو صحاح کی احادیث کی صحت سے ہاتھ دھو بیٹھئے کیونکہ یہ صحاح کے راوی ہیں جو کسی پر پوشیدہ نہیں، ہاں یاد آیا استاد سے متوفی رسالہ کی مراد حماد بن ابی سلیمان ہیں کیونکہ ان ہی کو امام صاحب کے اسنادوں میں متوفی رسالہ نے شمار کیا ہے تو ان کے متعلق شیخ حماد بن ابی سلیمان اخراج لہ الا ثمة الستة ابواسنن الا شعری الکوفی احد ائمة الفقهاء سمع النس بن مالک و ثقہ بابراہیم النخعی روی عنه سفیان و ابو حنیفہ و خلق تکلفوا لہ رجاء و لولا ذکر ابن عدی لہ فی کاملہ لما وردتہ قال ابن عدی حماد کثیر الروایۃ لہ غرائب و هو متمسک لا باس بہ و قال ابن معین و غیرہ ثقہ اہ مختصراً میزان جلد اول صفحہ ۲۷۹، حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں ان کی احادیث کی تخریج ائمہ ستہ بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی ابن ماجہ نے کی ہے۔ ان کی کنیت ابواسامیل اشعری کوفی ہے۔ ائمہ فقہاء میں سے ایک امام یہ بھی ہیں، انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے حدیث سنی ہے اور فن فقہ ابراہیم بن



سے حاصل کیا ہے۔ سفیان ثوری اور شعبہ اور ابو یوسف اور ایک گروہ محدثین کا فن حدیث میں ان کا شاگرد ہے ارجا۔ کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنی کامل میں ان کو ذکر کرتے تو میں بھی اپنی کتاب میزان میں ان کو ذکر بیان کرتا کیونکہ ثقہ ہیں۔ (لما ذکرنا ثقتہ) ابن عدی کہتے ہیں کہ حماد کثیر الروایۃ ہیں۔ ہاں کچھ ان کے غرائب بھی ہیں۔ مہاسک الحدیث اور لا باس بہ ہیں۔ اور ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ مہاسک احمد لا باس بہ تو ثیق کے الفاظ ہیں۔ لا باس بہ صدوق کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ ذہبی نے مخدہ میزان میں تصریح کی ہے۔ دیکھو میزان کے صفحہ ۳۲ کو کہوں جناب اب تو معلوم ہوا کہ حماد ہی ابی سلیمان جو ابو یوسف کے شیخ ہیں ثقہ ہیں۔ اگر یہ نقول موجود نہ بھی ہوتیں تو بھی ان کے ثقہ ہونے میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ کیونکہ یہ بخاری مسلم کے راوی ہیں جو صحیحین کے نام سے مشہور ہیں خصوصاً غیر مقلدین کو جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور محدثی کہتے ہیں دم زدن کا چارہ نہیں کیونکہ صحیحین کی روایات پر ان کا ایمان اور ان کی صحت ان کے نزدیک کا لوجی المنزل من اللہ ہے۔ ناظرین یہ ہے ان کی دیانت داری اور یہ ہے ان کا تعصب کہ ابو یوسف کی عدالت کی وجہ سے یہ خیال نہ رہا کہ اگر حماد کو ہم ضعیف کہیں گے تو بخاری مسلم کی روایات پر اس سے کیا اثر پڑے گا۔ یہ عجب نہیں تو اور کیا ہے۔ ارجا کے معنی کے متعلق کہیں آگے چل کر بحث کروں گا کہ اس سے کیا مراد ہے اور اس کے کیا معنی اور کتنی قسمیں ہیں۔

قولہ ان کے استاذ الاستاذ ضعیف۔ اقول۔ حماد کے اقتدار سے جو صاحب میزان نے بیان کیا ہے۔ امام صاحب کے استاذ الاستاذ حضرت انس رضی اللہ عنہ ہوتے ہیں جو صحابی ہیں ضعیف ہونے میں تو یہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے ورنہ ابھی قیامت قائم ہو جاتے گی کیونکہ صحابہ تمام عدول ہیں ان میں کوئی کلام کر ہی نہیں سکتا لیکن مؤلف رسالہ کی اس سے مراد ابراہیم نخعی ہیں کیونکہ امام ابو یوسف کے استاذ الاستاذ یہ بھی ہیں چنانچہ عبارت میزان سے ظاہر ہے۔ ان کے متعلق ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ محدثین کا کیا خیال ہے۔ حافظ ذہبی میزان الاعتدال صفحہ ۳۱ میں فرماتے ہیں۔ قلت

واستقر الامر علی ان ابراہیم حجة ۱۰ میں کتا ہوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ ابراہیم نخعی حجت ہیں یعنی ان کی روایات و احادیث کا اعتبار ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ان کا ترجمہ بہت بسط کے ساتھ لکھا ہے اور بہت دور کے ساتھ ان کی توثیق ثابت کی ہے۔ اگر وہ غلطے تو تعلیق مجدد اور مسند امام اعظم ہی ملاحظہ فرمائیں۔ حقیقت حال روشن ہو جائے گی اور پھر شاید آپ اپنی دروغ بیانی سے رجوع فرما کر حق کے پابند ہو جائیں گے۔ تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ابی ابراہیم بن یزید بن قیس بن ابی اسود النخعی ابو عمران الکوفی الفقیہ ثقہ الا انه یرسل کثیرا من الخامسة مات سنة ست وتسعين وهو ابن خمسين او نحوها۔ کہ ابراہیم فقیہ اور ثقہ ہیں اکثر احادیث مرسل بیان کرتے ہیں۔ کہتے اب تو ضعیف ہونا ان کا باطل ہو گیا۔ تہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ مفتی اہل الکوفۃ کان رجلاً صالحاً فقیہاً قال الاعمش کان خیراً فی الحدیث وقال الشعبی مات ترک احداً اعلو منہ وقال ابو سعید العلا فی ہو مکثر من الامسال وجماعة من الاثمة صحوا مواسیلہ۔ کہ ابراہیم نخعی اہل کوفہ کے مفتی اور صالح فقیہ تھے۔ اعمش کہتے ہیں حدیث میں اچھے تھے۔ شعبی نے کہا کہ اپنے بعد انہوں نے اپنے آپ سے کسی کو زیادہ عالم نہیں چھوڑا۔ ائمہ کی ایک جماعت نے ان کے مرسل کی تصحیح کی ہے۔ حضرت عائشہ سے لقائاً بت ہے حضرت زید بن الرقم وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ چنانچہ میزان اور تہذیب التہذیب وغیرہ میں مصرح ہے پس تابعی ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ ابراہیم ثقہ۔ صالح۔ خیر فی الحدیث۔ حجت ہیں۔ صحاح کے راوی ہیں۔ اگر ضعیف ہوں بزم مؤلف تو صحاح ستہ کی روایات سے امان اٹھ جاتے گا۔ خصوصاً صحیح بخاری سے جس پر تقریباً ایمان و یقین ہے۔

قولہ ان کے بیٹے ضعیف ان کے پوتے ضعیف۔ اقول۔ ناظرین نے امام ابو یوسف اور حماد بن ابی سلیمان اور ابراہیم بن یزید النخعی کے بارے میں تو توثیق معلوم کر لی اور



مؤلف رسالہ کا تعصب معلوم کر لیا کہ کہاں تک پہنچتی ہے کام لیا ہے اب امام صاحب کے بیٹے اور پوتے کے متعلق سمجھتے۔ حافظ ذہبی نے میزان میں ابن عدی کے قول کو نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کیا ہے جس کی یہ عبارت ہے۔ قال الخطیب حدث من حمز بن ذر ومالك بن مغول وابن ابی ذیب وطائفة وعنه سهل بن عثمان العسكري وعبد المومن بن علی الرازی وجماعة ولی قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن عبد الله النصارى ما ولی القضاء من لدن حمز الی الیوم اعلو من اسماعیل بن حماد قیل ولا الحسن البصری قال ولا الحسن اه منفرده۔ خطیب کہتے ہیں کہ امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے فن حدیث کو عمر بن ذر اور مالک بن مغول اور ابن ابی ذر اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے اور ان سے سل بن عثمان عسکری اور عبد المومن بن علی رازی اور ایک جماعت محدثین نے روایت حدیث کی ہے۔ بشر رصافہ کے قاضی اور فقہائے کبار میں سے ایک بڑے فقیہ تھے اور محمد بن عبد الله النصارى کہتے ہیں کہ عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی قاضی نہیں ہوا کسی نے پوچھا کہ حسن بصری بھی ویسے نہیں تھے؟ تو جواب دیا کہ حسن بصری بھی ان کے علم کو نہیں پہنچتے تھے اور ان کے برابر کے علم میں نہ تھے۔ یہ تو پوتے کی حالت تھی اب بیٹے کو سمجھتے۔ وبعض المتعصبین ضعفوا حتماداً من قبل حفظه کما ضعفوا اباه الامام لکن الصواب هو التوثیق لا یعرف له وجه فی قلة الضبط والحفظ وطلع المتعصب غیور مقبول (تنسیق النظام) اور بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے حماد بن ابی حنیفہ کو ضعیف کہا ہے جس طرح امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے مگر سچی اور صحیح بات یہ ہے کہ وہ ثقہ تھے اور قلت ضبط و حافظہ کا کوئی سبب ان میں نہیں پایا جاتا تھا اور متعصب شخص کی جرح اور اس کا طعن مقبول نہیں بلکہ موقوف ہے۔ آگے چل کر ان کے متعلق اور بھی بیان آتے گا یہاں صرف اتنا بتلانا مقصود ہے کہ محض تعصب کی بنا پر ہر شخص بھی امام ابو حنیفہ سے

تعلق رکھتا ہے اس کو ضعیف اور مجروح کہا جاتا ہے۔ کون سا ایسا محدث ہے جس میں کسی نے کلام نہیں کیا۔ حتیٰ کہ امام بخاری اور امام مالک اور امام شافعی وغیرہ بھی نہیں بچے۔ اگر یہ لوگ ضعیف ہیں تو پھر ابو حنیفہ اور ان کے بیٹے اور پوتے اور اصناف اور استاذ الاستاذ کا ضعیف ہونا بجا و درست ہے ورنہ جو جواب دہاں ہے وہی یہاں ہے۔ وہ فرق ضروری ہے۔ یہ علمی میدان ہے علمی تحقیق ہونی چاہیے۔ بلکہ اور بد تمیزی سے قابلیت اور لیاقت نہیں ثابت ہوتی مگر اصل بات یہ ہے کہ یہ ذخیرہ اٹھنے سے نہ تلو اور ان سے یہ باز و مرے آزماتے ہوتے ہیں جس نے الجرح علی اصول الفقہ کا جواب الصارم المسلول دیکھا ہو گا وہ میرے اس قول کی تصدیق اچھی طرح کر سکتا ہے۔

قولہ۔ ان کے شاگرد ابو یوسف و امام محمد ضعیف الی قولہ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہو گا۔ اقول بے شک صحیح ہے۔ جھوٹ کوچ کر دکھانا کوئی تم سے سیکھ جاتے۔ ابتدا میں میں عرض کر چکا ہوں کہ محدثین کا سلسلہ۔ حدیث امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے اور سب اسی سلسلہ میں جکڑے ہوئے ہیں اس سے نکل نہیں سکتے اگر یہ سب ضعیف ہیں تو جملہ محدثین ضعیف اور ان کا سلسلہ حدیث ضعیف ہے۔ ظاہر ہے کہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد کے شاگرد۔ اور امام محمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ لہذا امام احمد اور امام شافعی بھی ضعیف ہیں کیونکہ بقول مؤلف رسالہ امام محمد اور امام ابو یوسف ضعیف ہیں۔ العیاذ باللہ اور تعجب تو یہ امر ہے کہ امام احمد بن حنبل خود امام ابو یوسف کے شاگرد بلا واسطہ بھی ہیں اور ان کی شرط یہ ہے کہ سوائے ثقہ راوی کے اور کسی سے روایت ہی نہیں کرتے اور جب امام ابو یوسف ضعیف ہیں تو امام احمد کے ضعیف ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا۔ یہ امام ابو یوسف جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا ہے اور جن کے شاگرد یحییٰ بن معین اور امام احمد اور علی بن الجعد اور بشر بن الولید اور امام محمد وغیرہ ہیں۔ ان حضرات نے فن حدیث امام ابو یوسف سے حاصل کیا چنانچہ ماہرین



فی رجال سے مخفی نہیں۔ امام ابو یوسف کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں ابو یوسف صاحب حدیث اور عامل سنت ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث میں ابو یوسف منصف تھے۔ یحییٰ بن معین کا ایک اور قول ہے کہ اصحاب الراءتے میں امام ابو یوسف سے زیادہ کوئی دوسرا حدیث بیان کرنے والا نہیں۔ حماۃ الاسلام میں ہے کہ امام ابو یوسف کو بیس ہزار منسوخ حدیثیں یاد تھیں۔ ناسخ احادیث کا کیا ذکر ہے۔ مگر ہاتے البرغینہ کی شاگردی کو اس کی وجہ سے امام ابو یوسف میں حافظ حدیث اور اساتذوں کا استاد بھی ضعیف ہونے سے مدد پہا بلکہ سب کو ضعیف بنا دیا۔

اسے چشم مشکبار ذرا دیکھئے تو ہے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر ہو  
حافظ ابو نعیم اور ابو یعلیٰ اور ابو القاسم بنجوی شاگرد فن حدیث میں بشر بن الولید کے ہیں اور بشر بن الولید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ وغیرہ سے ظاہر ہے۔ دوسرا سلسلہ امام ترمذی اور ابن خزیمہ امام مسلم کے شاگرد۔ اور امام مسلم احمد کے شاگرد اور امام احمد اسد بن عمرو قاضی کوفی کے شاگرد اور اسد بن عمرو ابو طیفلہ اور ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ ان کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ ثقہ تھے خود امام احمد نے فرمایا صدوق صالح الحدیث تھے۔ ابی ہدی کہتے ہیں اذنبو انذلا ہاسن بد کنوی کہتے ہیں کہ ان کے ثقہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام احمد ہی قبل نے ان سے روایت کی ہے لہذا یہی دلیل امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے کی ہے کیونکہ جس طرح امام احمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں اسی طرح امام ابو یوسف کے بھی شاگرد ہیں عاتقہ کا اسے یار کیوں کیسی کھی۔

تیسرا سلسلہ امام ترمذی بخاری کے شاگرد اور امام بخاری احمد بن حنبل بنجوی کے شاگرد۔ اور احمد بن حنبل اسد بن عمرو کوفی کے شاگرد اور اسد بن عمرو امام ابو طیفلہ اور امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں لہذا تینوں سلسلے بقول متوفی رسالہ ضعیف ہوتے ہیں میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔  
چوتھا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور ابو عبد اللہ حاکم کے شاگرد ہیں۔ اور یہ دونوں ابو

حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن ابی الاضرہ کے شاگرد اور بشر قاضی امام ابو یوسف کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ پانچواں سلسلہ دارقطنی بنجوی کے شاگرد اور بنجوی علی بن مدینی کے اور علی بن مدینی بشر کے اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چھٹا سلسلہ حاکم ابن حبان کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الاضرہ کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ ساتواں سلسلہ ابو داؤد صاحب سنن علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر کے اور بشر امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ آٹھواں سلسلہ حدیث امام بخاری اور امام ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خزیمہ اور ابو زرعیہ یہ پانچوں حافظ ذہبی کے شاگرد اور ذہبی بشر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ نواں سلسلہ حدیث امام بخاری شاگرد علی بن الجعد کے ہیں اور علی بن الجعد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں دسواں سلسلہ ابن مردودہ ابو محمد عبد اللہ کے شاگرد اور ابو محمد ابو یعلیٰ کے شاگرد ابو یعلیٰ موسیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد ہیں اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور ابو داؤد اور ابن ابی شیبہ اور ابو زرعیہ اور ابن ابی الدنیا اور ابو القاسم بنجوی۔ اور عمرو ابو یعلیٰ موسیٰ علی بن الجعد کے شاگرد اور علی بن الجعد قاضی امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں یہ نمونہ کے طور پر دس سلسلے ہر ناظرین کہتے ہیں تاکہ متوفی رسالہ کی برزہ سراں ظاہر ہو جائے کہ ان کو علم حدیث کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر قاضی ابو یوسف علم حدیث سے واقف ہی نہ تھے تو یہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور ان کیوں ان سے علم حدیث حاصل کیا جن کو کچھ بھی نہ آتا تھا اور پھر خود ضعیف بھی تھے۔ اسی دکھانا ہے کہ باوجود وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے۔ الحمد للہ کہ ابھی اتنی قدرت ہے کہ ابھی سلسلے بیان کر سکتا ہوں اور جہاں پر ضرورت ہوگی بیان کروں گا مگر یہاں پر اتنے پر کفایت کر سیتے اور اب امام محمد کی طرف رجوع کر سیتے اور غور فرمائیے کہ ان کو بھی حدیث کا علم تھا یا نہیں۔ مگر چہرہ شخص جس نے امام محمد صاحب کی تصنیفات دیکھی ہوں جو تقریباً نو سو شانوسے چھوٹی تھیں



امام بخاری۔ امام مسلم۔ ابو داؤد۔ ابو زرہ۔ ابن ابی الدنیا یہ پانچوں امام احمد کے شاگرد اور امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی روایت حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں دوسرا سلسلہ علی بن مدینی اور بخاری دونوں معلی بن منصور کے شاگرد اور معلی بن منصور امام محمد کے شاگرد ہیں۔ تیسرا سلسلہ ابن مردویہ ابو القاسم طبرانی کے شاگرد اور طبرانی امام طحاوی کے شاگرد اور امام طحاوی یونس بن عبد اللہ علی کے شاگرد اور یونس علی بن مجہد کے شاگرد اور علی بن مجہد بن حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں۔ چوتھا سلسلہ ابو عوانہ ابن عدی کے شاگرد اور ابن عدی ابو یعلی کے شاگرد اور ابو یعلی یحیی بن معین کے شاگرد اور یحیی بن معین کے شاگرد اور یحیی علی بن مجہد کے شاگرد اور علی بن مجہد امام محمد کے شاگرد ہیں۔ پانچواں سلسلہ ابن مردویہ اور حافظ ابو نعیم ابو الشیخ اصغفانی کے شاگرد اور اصغفانی اور ابن حبان ابو یعلی کے شاگرد اور ابو یعلی یحیی بن معین کے شاگرد اور یحیی علی بن مجہد کے شاگرد اور علی امام محمد کے شاگرد ہیں۔ چھٹا سلسلہ ابو حاتم علی بن مجہد کے شاگرد اور علی محمد کے شاگرد ہیں۔ ساتواں سلسلہ قاسم بن سلام علی بن مجہد کے شاگرد اور علی امام محمد بن الحسن کے شاگرد ہیں۔ آٹھواں سلسلہ محمد بن اسحاق صاحب معاری علی بن مجہد کے شاگرد اور علی بن مجہد امام محمد کے شاگرد ہیں۔ نواں سلسلہ اسحاق بن منصور علی بن مجہد کے شاگرد اور علی امام محمد کے شاگرد ہیں۔ دسواں سلسلہ امام بخاری اور امام ترمذی شاگرد یحیی بن اکثم کے اور یحیی امام محمد صاحب کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ یہ دس سلسلے نو تہذیب ناظرین ہیں غرض اس سلسلہ سے کوئی محدث پرچ نہیں سکتا اگر امام محمد ضعیف ہیں تو یہ سب بھی ضعیف ہیں۔ نیز علم حدیث سے یہ حضرات واقف نہیں۔ العظمۃ اللہ پس ثابت ہو کہ امام محمد نہ تو ضعیف ہیں اور نہ یہ بات صحیح ہے کہ ان کو حدیث کا علم نہیں تھا اور نہ یہ بڑے بڑے محدث ان کے قیامت تک شاگرد نہ ہوتے مولف رسالہ چشم بصیرت کھول کر نور سے دیکھیں کہ جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں کہاں تک حق بجانب ہے۔ گو مضمون طویل ہو گیا ہے مگر فائدہ سے خالی نہیں کیونکہ طرز جدید اور نئی بات ہے جس کی اہل علم اور اہل النصف ضرور داد دیں گے۔

قولہ پہلے ایک کلام مجمل سنو۔ قیام اللیل صفحہ ۱۲۴ میں ہے کہ حدیثی علی بن

حدیث دفتہ سیر وغیرہ میں ہیں۔ امام محمد کے تبحر علمی اور حدیث دانی سے اچھی طرح واقف ہو گا لیکن مؤلف رسالہ جیسے حضرات کی بصیرت کے واسطے یہاں پر ذکر کرتا ہوں تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ ہو کر حق ظاہر ہو جائے۔ ان کے حدیث میں معتبر ہونے کے واسطے یہاں پر صرف ایک قول علی بن مدینی کا نقل کرتا ہوں۔ حافظ ابن حجر لسان المیزان میں عبد اللہ بن علی بن مدینی سے نقل کرتے ہیں کہ میرے والد علی بن مدینی فرماتے تھے کہ محمد بن الحسن الشیبانی حدیث میں صدوق تھے۔ یہ علی بن مدینی کو ہی شخص ہیں جن کے سامنے امام بخاری جیسے شخص نے سر تسلیم کر دیا تھا۔ اور کتب رجال میں تصریح ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے لہذا یہ کہنا کہ امام محمد ضعیف ہیں غلط ہو گیا۔

اب سنئے امام محمد کی پیدائش ۱۳۵ھ میں ہوئی اور ۱۸۹ھ میں انتقال ہوا۔ امام محمد نے فن حبیب امام ابو یوسف اور امام مالک اور امام اوزاعی۔ مسعر بن کدام۔ سفیان ثوری۔ عمرو بن دینار۔ مالک بن مغول۔ ربیعہ بن صالح اور بکیر وغیرہ محدثین سے حاصل کیا خاص امام مالک سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنیں اور یاد لیں۔ تقریباً تین سال امام مالک کی خدمت میں رہے۔ اپنے زمانہ میں بغداد میں حدیث کا درس دیتے تھے امام محمد صاحب سے امام شافعی اور ابوسلیمان جوزجانی۔ ہشام اللہ زہری۔ علی بن مسلم الطوسی۔ ابو عبیدہ قاسم بن سلام۔ خلف بن ابیوب۔ ابو حفص کبیر۔ یحیی بن اکثم۔ موسی بن نعیم۔ رازی۔ محمد بن ساعد۔ معلی بن منصور۔ ابراہیم بن رستم۔ عیسیٰ بن ابان۔ محمد بن مقاتل۔ شداد بن حکیم۔ علی بن مجہد وغیرہ محدثین نے حدیث پر زعمی۔ اگر امام محمد کو فن حدیث میں بقول مؤلف رسالہ کچھ قابلیت نہ تھی تو یہ محدث کیوں ان کے شاگرد ہوتے اور کیوں ان سے احادیث روایت کیں۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ حضرات بھی علم حدیث سے واقف نہ تھے جسی تو ایک ضعیف غیر عالم حدیث امام محمد سے حدیث کو پڑھا اور ان کے حلقہ درس حدیث میں داخل ہو کر ان کی شاگردی کی وجہ سے اپنے آپ کو بڑے لگایا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ نقول اس کے متعلق آگے آرہی ہیں ناظرین منتظر رہیں۔ یہاں پر چند سلسلوں کو ملاحظہ فرمائیں۔ سلسلہ اول



سعید الشوی قال سمعت احمد بن حنبل يقول هؤلاء اصحاب  
ابی حنیفة ليس لهم بصري بشئ من الحديث ما هو الا الجراة انتهى  
اقول اولاً بہت ہی تعجب معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ تو امام صاحب کے احوال میں لکھا  
ہے اور امام احمد کے قول کو شاگردان ابو حنیفہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ ان کو  
حدیث دانی میں کچھ دخل نہیں سبحان اللہ کیا اچھا کسی نے کہا ہے

چرخ گشت ست سعدی در زلفنا الایا ایسا ساقی اور کاشا و نا و لیا  
بالعرض اگر اس قول کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو امام ابو حنیفہ کی ذات پر اس سے کیا  
اثر پیدا ہوتا ہے۔ آپ نے شاید یہ آیت کبیرہ نہیں پڑھی لا تزولوا زرة و ذرا خیر  
اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ امام ابو حنیفہ بھی حق حدیث میں بصارت نہیں رکھتے تھے۔  
امام ابو حنیفہ کا حق۔ ذات کی جرح اور تعدیل میں اعتبار کیا جاتا تھا۔ اگر ابو حنیفہ کو علم حدیث  
میں بصارت نہیں اور فن رجال حدیث سے واقف نہیں تو ان کے قول کا اعتبار جرحاً و  
تعدیلاً کیوں کیا جاتا تھا۔ دیکھو عقود الجوابر الحنفیہ کی جلد ثانی کے صفحہ ۲۸ کو اس میں یہ عبارت  
حافظ ابن عبد البر کی کتاب العلم سے منقول ہے ثم ان تضعیف زید نقل عن الامام  
قال المنذری ما علمت احداً ضعفه الا ان ابن الجوزی نقل عن ابی حنیفة  
انه مجهول وكذا قال ابن حزم انه قلت يدل علی جهالة ان الحاكم لما اخرج  
هذا الحديث من طریق یحیی بن ابی کثیر عن عبد اللہ بن یزید عن زید  
بن ابی عیاش عن سدر مشوق قال لویخرجہ الشیخان لما خشیا من جهالة  
زید وقال الطبری فی تهذیب الاشار علی الخیر بان زیداً انفراد بہ  
وهو خیر معروف فی نقیة العلوفہ هذا ابن جریر والحاکمو سیدل  
کلامہما علی جهالة فکیف یقول المنذری ما علمت احداً ضعف زید  
الاما ذلک ابن الجوزی ای اخرہ ولو سلم انفراد الامام فی تہمیدہ او تضعیفہ  
کفانا ذلک فان کلامہ مقبول فی جرح والتعدیل اذا قالت حد و وق۔ عقد  
ابن عبد البر فی کتابہ مع علویا بانی ان کلام الامم یقبل فی جرح والتعدیل

تراجمہ ۱۰ پھر زید کی تضعیف امام ابو حنیفہ سے منقول ہے۔ منذری کہتے ہیں مجھ کو  
علم نہیں کہ کسی نے زید کو ضعیف کہا۔ جو اس قول کے کہ ابی جوزی نے امام ابو حنیفہ سے  
نقل کیا ہے کہ زید مجہول ہیں اور اسی طرح ابن حزم نے کہا ہے۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں  
کہ زید کے مجہول ہونے پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حاکم نے یحییٰ بن ابی کثیر  
نے طریق سے تخریج کی جو عبد اللہ بن یزید سے اور زید ابی عیاش سے اور زید سعد سے  
روایت کرتے ہیں تو حاکم نے کہا شیخان نے اس حدیث کی تخریج نہیں کی کیونکہ ان دونوں  
نے جہالت زید کا خوف کیا اور امام طبری نے تہذیب الآثار میں فرمایا کہ یہ حدیث تفرد زید  
کی وجہ سے معلول ہے اور ناقصین علم میں وہ غیر معروف ہیں۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں  
پس ابی جریر اور حاکم کا کلام زید کے مجہول ہونے پر وال ہے لہذا منذری کس طرح کہتے  
ہیں کہ سوائے ابو حنیفہ کے اور کسی نے زید کو ضعیف نہیں کہا اور اگر زید کی تہمید و تضعیف  
میں امام حنیفہ کو متفرد ہی تسلیم کر لیا جائے۔ جب بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ ان کا قول روایت  
کے جرح و تعدیل میں مقبول ہے۔ حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع العلم میں اس  
امر کا ایک مستقل باب باندھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا قول جرح و تعدیل میں معتبر ہے۔ اس  
کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ لہذا اگر امام ابو حنیفہ کو بصارت فی علم الحدیث نہ ہوتی تو کیوں ان کا قول  
جرح و تعدیل میں مقبول ہوتا۔ امام ترمذی نے خود کتاب العطل میں امام صاحب کا قول جرح  
و تعدیل کے بارے میں نقل کیا ہے چنانچہ جامع ترمذی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۳۳ میں  
یہ عبارت موجود ہے۔ حد ثنا محمود بن غیلان ثنا ابو یحییٰ العصفانی قال  
سمعت ابا حنیفة یقول ما رأیت الا کذب من جابر الجعفی ولا افضل من  
عطاف بن ابی رباح انتہی۔ امام ترمذی کہتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان  
کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ حمانی نے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو کہتے ہوئے  
سنا کہ جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطا بنی ابی رباح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ امام  
ترمذی نے جابر کی جرح میں اس قول کو نقل کیا ہے اس سے ہر منصف اس امر کو اچھی طرح  
معلوم کر سکتا ہے کہ امام ابو حنیفہ فن رجال میں کس پایہ کے محدث تھے۔ حافظ ابن حجر نے تقریباً



میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت ترمذی اور لسانی میں ہے۔ لیکن غصب یہ ہوا ہے کہ معاندین نے عداوت امام کی وجہ سے کتابوں میں سے ہٹا ڈالا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ شان کے قربان۔

دوسری عرض یہ ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں کی ہی کیا خصوصیت ہے اور ائمہ کے شاگرد بھی ایسے نکلیں گے کہ جن کو علم حدیث میں کچھ بھی بصارت نہیں۔ چنانچہ کتب رہال کے دیکھنے والوں پر پوشیدہ نہیں ان کو گناہ تطویل لا طائل ہے۔

تیسرے اگر امام احمد کے قول سے کلیہ مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیونکہ سیکڑوں شاگرد امام صاحب کے فن حدیث کے امام اور شیوخ تسلیم کئے گئے ہیں۔ نمونہ چند ناظرین کے سامنے پیش کرتا ہوں ان سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ یہ قول امام احمد کا کساں تک صحیح ہے۔ اول وکیع بن الجراح جو امام محدث حافظ عراق کو فہم ہیں تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ انہوں نے حدیث ابو حنیفہ سے پڑھی اور امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے ویفتی بقول ابی حنیفۃ اہ ان کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں کہ وکیع سے بڑھ کر میں نے قوی الحافظ اور جامع علم کسی کو نہیں دیکھا۔ وکیع جیسا شخص میری نظر سے نہیں گزرا کہ وہ حدیث کے بھی حافظ تھے اور فتویٰ بھی تھے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وکیع سے افضل میں نے کسی کو نہیں دیکھا وہ رات بھر نماز پڑھا کرتے اور دن کو روزہ رکھا کرتے تھے اور ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے ان کے شاگرد

امام احمد عبد اللہ بن مبارک، علی بن المدینی، یحییٰ بن اکثم، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ ابن معین، احمد بن منیع وغیرہ محدث ہیں۔ یہ وہی وکیع ہیں جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ کیا ان کو فن حدیث میں بصارت نہیں تھی اور تعجب تریہ ہے کہ باوجود بصارت نہ ہونے کے پھر امام احمد شاگردان کے ہو گئے۔ مؤلف رسالہ امام احمد کی طرف سے جواب دیں دوسرے یزید بن ہارون حافظ حدیث اور شیخ الاسلام کہلاتے تھے حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں فرماتے ہیں انہوں نے فن حدیث عاصم احمدی اور امام ابو حنیفہ اور یحییٰ بن سعید اور سلیمان جعی سے حاصل کیا۔ اور امام احمد اور علی بن المدینی اور ابن ابی شیبہ اور عبد بن حمید وغیرہ نے

ان سے حدیث حاصل کی ہے۔ ابن مدینی کہتے ہیں میں نے یزید سے بڑھ کر کسی کو قوی الحافظ نہیں دیکھا امام احمد فرماتے ہیں کہ یزید پچھے حافظ حدیث تھے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ یزید ثقہ امام تھے۔ لہذا اب یہ مؤلف رسالہ سے دریافت کرنا ہے کہ یزید کو فن حدیث میں بصیرت تھی یا نہیں اور یہ اصحاب ابی حنیفہ میں داخل ہیں یا نہیں۔ تیسرے فضل بن دین کو فہم کی کینت ابو نعیم ہے حدیث کے حافظ ہیں۔ تذکرۃ الحفاظ میں ہے کہ ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت کی ہے اور ان سے امام احمد اسحاق بن راہویہ ابن معین ذہبی۔ امام بخاری۔ دارمی۔ ابن مبارک وغیرہ محدثین نے حدیث کی روایت کی ہے۔ مؤلف رسالہ فرماتے ہیں کہ یہ اصحاب ابی حنیفہ میں داخل ہیں یا نہیں اور ان کو فن حدیث میں کمال حاصل تھا یا نہیں۔ جو تھے ابو عبد الرحمن عبد اللہ عمری کو فہم تھی ہیں تذکرۃ الحفاظ میں ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ اور شعبہ بن حجاج سے حدیث حاصل کی۔ یہ امام بخاری کے استاذ ہیں امام بخاری نے ان سے روایت کی ہے۔ اگر علم حدیث میں ان کو بصیرت نہیں تو امام بخاری جیسے شخص نے ان سے کیوں حدیث کی روایت کی اور کیوں ان کی شاگردی میں داخل ہوئے۔ مؤلف رسالہ سے جواب طلب ہے کیا ابو حنیفہ کے حدیث میں یہ شاگرد نہیں تھے۔ پانچویں عبد الرزاق بن حمام عمیری صنعانی حافظ کبیر ہیں انہوں نے بکثرت احادیث امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہیں امام صاحب کے حالات میں حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں فرماتے ہیں وحدث عنہ وکیع ویزید بن ہارون وسعد بن الصلت والیو حاصم وعبد الرزاق وعبید بن موسیٰ والیو فیسویٰ والیو عبد الرحمن المعزنی ولبشر کشیرہ اب مؤلف رسالہ فرماتے ہیں کہ عبد الرزاق جو امام صاحب کے شاگرد ہیں محدث تھے یا نہیں۔ چھٹے امام ابو یوسف القاضی شاگرد رشید امام ابو حنیفہ کے ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کو تذکرۃ الحفاظ میں حافظین حدیث کی فہرست میں شمار کیا ہے خود امام احمد حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ سب سے پہلے ان ہی کی شاگردی حدیث میں اختیار کی۔ ان کے بارے میں امام احمد کا قول ہے کہ ابو یوسف حدیث میں منصف تھے۔ ابن معین فرماتے ہیں صاحب حدیث اور عامل سنت تھے۔ ان سے علاوہ امام احمد



کے ان محدثین نے حدیث پڑھی ہے۔ یحییٰ بن معین، علی بن الجعد، بشر بن الولید، امام محمد وغیرہ۔ اگر ان کو حدیث میں کچھ دخل نہ تھا تو ان حضرات نے کیوں ان سے حدیث حاصل کی۔ ساتویں یحییٰ بن ابراہیم، حسان بن سنان، مافظ حدیث ہیں انھوں نے بھی علاوہ امام جعفر، اور ہمز بن حکم، ابن جریج، زبیر کے ابو حنیفہ سے حدیث پڑھی ہے یہ بھی اصحاب ابی حنیفہ میں داخل ہیں۔ ان کے بارے میں ابن سعد کہتے ہیں ثقہ ثبت، دارقطنی نے کہا ثقہ مامون۔ ان سے امام احمد، امام ہنابل، یحییٰ بن معین وغیرہ نے حدیث حاصل کی۔ تعجب خیز امر یہ ہے کہ جب اصحاب امام کو حدیث میں بصدات نہیں تو یحییٰ بن ابراہیم کو ان حضرات نے اپنا شیخ کیوں بنایا اور وہ بھی حدیث میں، مؤلف رسالہ اس کا جواب دیں۔ آٹھویں امام زفر بن النذیل، الغبری، مافظ ذہبی، میزان میں ان کے بارے میں فرماتے ہیں، نعمان میں سے ایک فقیہ اور عابدوں میں سے ایک عابد صدوق تھے، ابن معین اور بہت سے محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔ احدث الفقہاء والعباد وثقہ غیری واحد وابن معین۔ یہ وہی زفر ہیں جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد رشید ہیں۔ پھر ان کی اتنی تعریف امام ذہبی کیوں کرتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ امام ذہبی اور یحییٰ بن معین وغیرہ کو اس کی خبر نہیں تھی کہ یہ ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں ان کو فن حدیث میں کچھ مہارت نہیں ورنہ صدوق اور ثقہ نہ کہتے۔ مؤلف رسالہ جواب مرحمت فرمائی کہ اس کا مل کس طرح ہے۔ دسویں شعبہ، سفیان بن عیینہ، لیث بن یلم، زفر بن شمس، عبداللہ بن مبارک، فضیل بن عیاض، ابوداؤد الطیالسی، حفص بن غیاث، یحییٰ بن ابی زائدہ، اسد بن عمرو، یحییٰ بن زکریا وغیرہ محدثین علم حدیث میں کچھ دخل رکھتے تھے یا نہیں کیونکہ یہ سب امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں اور ان کے اصحاب کہلاتے ہیں اگر انکار کیا جاوے گا تو قیامت قائم ہو جائے گی۔ مؤلف رسالہ سوچ مجھ کو کہ جواب دیں۔ ناظرین کی وسعت معلومات کے واسطے ان حضرات کا شمار کرنا پڑا نیز امام احمد کے قول کی جانچ بھی اس سے ہو جائے گی کہ کہاں تک صحیح ہے۔ چوتھے یہ قول امام احمد کے اس قول کے منافی ہے جس میں انھوں نے امام ابو یوسف کی تعریف کی ہے جو امی گزرجکا۔ چہ۔ پانچویں یہ قول امام احمد کا یحییٰ بن معین کے قول کے منافی ہے جن

کو حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع العلم میں نقل کیا ہے اور وہاں سے عقود الجوابر المظیفہ کے مقدمہ میں نقل کیا گیا ہے جس میں یہ ہے کہ ہمارے اصحاب امام صاحب اور ان کے شاگردوں کے بارے میں زیادتی کرتے ہیں اور حد سے بڑھ جاتے ہیں کسی نے یحییٰ سے پوچھا کہ ابو حنیفہ کیا جھوٹ بولتے تھے انھوں نے جواب دیا نہیں۔ فقد روی عباس بن محمد الدوری قال سمعت یحییٰ بن معین یقول اصحابنا یغرطون فی ابی حنیفۃ واصحابہ فقیل لہ اکان ابو حنیفۃ یکذب قال کان انبل من ذلک۔ (عقود الجواب، ص ۱۷) اس قول سے معلوم ہوا کہ اصحاب ابی حنیفہ کو جو بڑا کہا جاتا ہے یہ زیادتی ہے وہ ایسے نہیں ہیں۔ لہذا امام احمد کا قول معتبر نہیں چھٹے بعض معاصر کی جرح بعض دوسرے معاصر کے حق میں مقبول نہیں ہوتی۔ پس امام احمد کی یہ جرح مقبول نہیں کیونکہ امام احمد اصحاب ابی حنیفہ کے معاصر ہیں۔ امام ابو یوسف اور اسد بن عمرو بن عامر الکوفی وغیرہ سے حدیث پڑھی ہے چنانچہ گزرجکا۔ مافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں قاضی ابو یوسف کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔ سمع هشام بن عروہ و ابا اسحق الشیبانی و عطاء بن السائب و طبقتہ و عنہ محمد بن الحسن الفقیہ و احمد بن حنبل و اسد بن عمرو کے تعلق طبقات حنفیہ میں تصریح ہے پس ثابت ہوا کہ امام احمد اصحاب ابی حنیفہ کے معاصر ہیں اور جب معاصر ہوئے ان کا قول ان کی جرح میں معتبر نہیں۔ معلوم ان معجزہ قوی۔ انھوں نے خصمہ لا یوجب القبح فی واحدہما فہذا کلام احد المتشاجرین فی الآخر۔ (منہاج السنۃ) قول الاقران بعضہم فی بعض غیر مقبول وقد صرح العافظان الذہبی وابن حجر بذلک قال ولا سیما اذا اوضح انہ لعداۃ او لمذہب وللعبد لا ینجو منہ الا من عصمہ اللہ قال الذہبی وما علمت ان عصر اسلموا اہلہ من ذلک الا عصر النبیین والصدیقین۔ (خیبۃ المحان) مافظ ابن حجر کی خیرات حسان میں فرماتے ہیں۔ اقران کا کلام اپنے ہم عمروں کے بارے میں معتبر نہیں اور مافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس کی تصریح کی ہے خصوصاً



اس وقت تو بالکل ہی معتبر نہیں جب کہ ظاہر ہو جائے کہ یہ کلام کسی عداوت یا اختلاف مذہب یا حسد کی وجہ سے ہے کیونکہ حسد یہ ایک ایسی بلا اور بیماری ہے کہ اس سے جس کو خدا بچاتے وہی بچ سکتا ہے ورنہ نہیں، ذہبی فرماتے ہیں میرے علم میں سوائے انبیاء اور صدیقین کے زمانہ کے اور کوئی زمانہ ایسا نہیں ہے جس کے اہل اس حسد سے بچے ہوتے اور محفوظ ہوں۔ پس یہاں اختلاف مذہب اور حسد و عداوت کی صورت ممکن ہے۔ لہذا اس قول امام احمد سے استدلال صحیح نہیں اور اصحاب ابی حنیفہ پر اس سے کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ ساتویں یہ قول امام احمد کا خود ان کے قاعدے اور اصل کے معارض ہے صرح ابن تیمیہ والتقی السبکی والسخاوی ان الامام لا یروی الا عن ثقتہ (تفسیق النظام)، ابن تیمیہ اور سبکی اور سخاوی وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ امام احمد ثقہ کے سوا اور کسی سے روایت ہی نہیں کرتے۔ لہذا امام ابو یوسف اور اسد بن عمرو وغیرہ کا سے امام احمد کا حدیث کی روایت کرنا اس امر کی بین دلیل ہے کہ اصحاب ابی حنیفہ ان کے نزدیک ثقہ اور اصحاب حدیث ہیں۔ پس جرحی قول کا اعتبار نہیں، آٹھویں حقیقت میں یہ قول ان کا جرح ہی نہیں تاکہ ضعف ثابت ہو جس کے درپے معصف رسالہ ہے۔ ومن ادعی فعلیہ البرہان بالبیان نوی اگر بالفرض جرح بھی ہو مجمل وہم ہے جو مقبول نہیں کیونکہ لیس لہو بصراً لبثی من الحدیث قائم مقام لیس بعدل وغیرہ کے ہے اما الطعن من اشعة الحدیث فلا یقبل مجملہ ای مبہمًا ہان قبل ہذا الحدیث غیر ثابت او منکحاً وفلان متروک الحدیث او ذاہب الحدیث او مجروح اولیس بعدل من غیر ان یدکر سبب الطعن وهو مذہب عامۃ المحدثین والفقہاء (دکشف اصول ابی زیدوی)، ائمہ حدیث کا کسی حدیث یا راوی میں مبہم طعن کرنا معتبر نہیں اور حدیث کو درجہ اعتبار سے عزا نہیں، مثلاً کوئی محدث یوں کہے کہ فلان حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے، یا فلان راوی منکر ہو کہ الحدیث یا ذاہب الحدیث یا مجروح یا غیر عادل ہے تو یہ جرح مبہم مقبول نہیں جب تک سبب طعن وجرح کو ذکر نہ کرے، عامہ محدثین اور فقہا کا یہی مذہب ہے لہذا

صورت مذکورہ اور حالت موجودہ میں اصحاب ابی حنیفہ پر امام احمد کے قول مذکور سے کچھ اثر نہیں پڑ سکتا۔ دسویں اس قول کا عداوت اور اختلاف مذہب پر مبنی ہونا اس امر سے ظاہر ہے کہ محمد بن نصر المروزی اس قول کو تین رکعت وتر کے بیان میں لاتے ہیں اور چونکہ تین رکعت مذہب جو ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں کا ہے محمد بن نصر المروزی کے خلاف ہے اور اسی خلاف مذہب کی وجہ سے امام صاحب کے بارے میں جو الفاظ انھوں نے استعمال کئے ہیں وہ محمد بن نصر مروزی کی شان میں عیب پیدا کرتے ہیں ص ۱۲۵ کے طرز بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابن نصر مروزی کو امام صاحب پر بہت طیش آ رہی ہے، اسی بناء پر فرماتے ہیں وزعموا النعمان ان الوتر ثلاث وزعمو انه لیس للمساقر ان یوتر علی دابۃ وزعموا انه من نسى الوتر فذکرہ فی صلوۃ الغداة بطلت صلوۃ وقولہ هذا خلاف للاخبار الثابتۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ وخلاف لہما اجمع علیہ وانما اتی من قلة معرفتہم بالاخبار وقلة مجالستہ للعلماء (۱) یہ عبارت ان کی باطنی ندا پکار رہی ہے کہ محمد بن نصر غصہ میں بھرے ہوتے ہیں، اسی وجہ سے سختی سے کلام کر رہے ہیں کیونکہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ان کے خلاف ہے وہ اپنے زعم فاسد میں یہ سمجھ رہے ہیں کہ تین رکعت وتر کا نصوص مدثر سے کہیں ثبوت نہیں، نیز وجوب کو بمعنی قرین قطعی سمجھ بیٹھے و نیز وتر کو وہ محض نفل نماز سمجھ گئے اس لئے ابو حنیفہ پر آنکھیں نکال رہے ہیں اور امام کے قول کو زعم سے تعبیر کر کے عداوت اور صحابہ اور اجماع اہل علم کے خلاف بتاتے ہیں۔ حالانکہ ان کا یہ خیال بالکل غلط ہے کیونکہ خود انہوں نے اسی باب میں صحابہ اور تابعین اور دیگر علماء سے تین رکعت وتر ہونا نقل کیا ہے پھر صحابہ کے خلاف اور اجماع اہل علم کے مخالف امام کا مذہب کیوں ہو گیا یہ صرف مخالفت مذہب کا غصہ ہے اور کچھ نہیں ان کو تو اسی پر پس کرنا چاہیے کہ کسی معنی نے ان میں کلام نہیں کیا ورنہ وہ ان کے قول کا ایسا ہی سخت جواب دیتا جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کی شان میں سورۃ ادبی کی ہے کہ اخبار کا چونکہ ان کو علم اور علماء کی صحبت



میں بیٹھنے کا بہت کم اتفاق ہوا۔ اس لئے احادیث اور صحابہ اور اجماع کے خلاف کی نوبت آئی سبحان اللہ کیا کتنا ہے کہ محمد بن نصر مروزی ابو حنیفہ کے تلامذہ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں۔ اس پر یہ مرہ ہے کہ اگر اخبار و احادیث کا علم کم ہوتا تو امام ذہبی حافظ اسلام میں ابو حنیفہ کو ذکر نہ کرتے اور فضائل و مناقب کو ذکر نہ کرتے اور مجالس علماء میں شرکت کی حالت کا اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ چار ہزار علماء ان کے شیوخ میں داخل ہیں لہذا یہ کہنا کہ علماء کی صحبت کم ہوئی اس لئے اس کے خلاف کی نوبت پہنچی عدم واقفیت کی دلیل ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اس عبارت کے بعد جو انہوں نے امام احمد کا قول نقل کیا ہے عداوت اور اختلاف مذہب کی مین دلیل ہے جو عبارات بالا کے اعتبار سے قابل قبول نہیں۔ اس قول کی وجہ سے وہ خود مستحق جرح ہو گئے۔

**قولہ** اجماعی اصحاب ابی حنیفہ کو اجماعی رہنے دیجئے کل کے کل کو ذوالے ایسے ہی تھے چنانچہ تدریب الراوی ص ۱۳ میں ہے کہ کوفہ والوں کی حدیثوں میں کثرت ہے اور خطیب بغدادی نے کہا کہ کوفہ والوں کی روایتوں میں بہت کثرت ہے الخ۔ اقول ع ایں کار از تو آید و مردان چنیں کنند۔ لوچو فیصلہ ہی ہو گیا۔ اب تو ناظرین علم حدیث ہی سے باجمہر و صاحبین نہیں۔ نہیں بلکہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ وغیرہ حدیث کی کتابوں کو بھی اب معتبر نہ سمجھتے۔ کیونکہ اہل کوفہ ضعیف اور ان کی تمام روایتیں ضعیف اور کم درت والی ہیں اور قمت سے صحاح ستہ میں کوفی راوی بہت ہیں۔ خصوصاً شیخین پر سے اب ایمان کو دور کر دیجئے۔ اگر کوفی روایت سب کے سب بقول مؤلف رسالہ قوی الحافظ عادل۔ حافظ ضابطہ فقہ نہیں تھے تو ان حضرات نے کیوں کوفیوں سے روایات نقل کیں۔ بخود کے طور پر چند کوفی محدث ناظرین اور مؤلف رسالہ کے اطمینان قلب کے واسطے پیش کرتا ہوں ملاحظہ کے بعد مؤلف رسالہ کو داد دیں اور ان کی عقل نام پر چار آنسو بہاویں۔ علقمہ بن قیس نخعی کوفی ثقہ ثبت فقیہ عابد روی لہ الستہ (تقریب) قاسم بن مخیمرة ابو عمرو ہمدانی کوفی ثقہ فاضل روی لہ البقاسی و مسلو و الاربعة اھد (تقریب) عبد الرحمن

بن لیلی الانصاری کوفی ثقہ مروی لہ الستہ (تقریب) صلہ بن زفر عیسیٰ کوفی ثقہ جلیل روی لہ الستہ (تقریب) شفیق بن مسلمة الاسدی کوفی ثقہ مخضرم روی لہ الستہ (تقریب) شریح بن ہانی حارثی کوفی مخضرم ثقہ (تقریب) شریح بن النعمان ضائدی کوفی (ترمذی) شریح بن الحارثی کنسی کوفی قاضی و شریح بن ہانی کوفی (ترمذی) سعید بن جبیر اسدی کوفی ثقہ ثبت فقیہ روی لہ الستہ (تقریب) سالم بن ابی الجعد غطفانی اشجعی کوفی ثقہ روی لہ الستہ (تقریب) سائب بن مالک والد عطاء کوفی ثقہ رتقریب، سفیان بن عیینہ ثقہ حافظ فقیہ امام حجة روی لہ الستہ (تقریب) اصل پیدائش کوفہ کی ہے ضیاء الساری، حبیب بن ابی ثابت اسدی کوفی ثقہ فقیہ جلیل روی لہ الستہ (تقریب) محمد بن المنتشر ہمدانی کوفی ثقہ (تقریب) مسعی بن کدام ہمدانی کوفی ثقہ ثبت فاضل روی لہ الستہ (تقریب) مسلم بن صبیح ابوالنخعی عطاء ہمدانی کوفی ثقہ فاضل (تقریب) موسیٰ بن ابی عایشہ ہمدانی کوفی ثقہ عابد روی لہ الستہ (تقریب) منصور بن المعتمر سلمی کوفی ثقہ ثبت روی لہ الستہ (تقریب) یزید بن اہل کوفہ (ترمذی) معارب بن دثار سدوسی کوفی قاضی ثقہ امام زاہد روی لہ الستہ (تقریب) عثمان بن عاصم بن حصین اسدی کوفی ثقہ ثبت سنی روی لہ الستہ (تقریب) ان کی نظیر صحیحین کے روایت میں نہیں ہے۔ (نووی شرح مسلم) یہ کوفہ کے بیس محدثوں کے نام ہیں نے پیش کئے ہیں یہ وہ حضرات ہیں جن کے حافظہ ثقاہت، عدالت ضبط حدیث، فقاہت، اتقان کے جملہ محدثین قابل ہیں۔ یہ وہ ائمہ ہیں کہ جن سے بخاری مسلم ابوداؤد ترمذی نسائی ابن ماجہ اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں بکثرت حدیثیں روایت کی ہیں۔ یہ وہ روایت حدیث ہیں جن میں کسی قسم کی خرابی کوفی متنفس ثبات نہیں کر سکتا۔ یہ وہ محدثین ہیں جن کی حدیثیں اہل راویوں کے اعتبار سے زیادہ مستند



ہیں۔ یہ وہ راوی ہیں کہ کتب حدیث خصوصاً صحاح ستہ کا مدار ان ہی جیسے حضرات پر ہے۔ پس منہ اشکار یہ کہ دنیا کہ تمام کوفہ والوں کی حدیث میں کہ ورت ہے غلط اور بالکل غلط ہے اور نہ خطیب اور صاحب تدریب کی یہ مراد ہے ورنہ یہ قول ان کا نقل عقلاً دونوں طرح غلط ہے جس کی طرف ادنیٰ عقل والا توجہ نہیں کر سکتا۔ نیز یہ جرح مبہم ہے جو مقبول نہیں چنانچہ گزر چکا۔ عوام کو دھوکہ میں ڈالنا مقصود ہے ورنہ اظہار حق اس کا نام نہیں ہوتا کہ ابو حنیفہ کی عداوت میں جو جی میں آیا بک دیا اور اس کا خیال نہ فرمایا کہ نکل فرعون موسیٰ مگر آپ کیا کریں۔

نیش مقرب نہ از پے کین ست      مقتضاتے طبیعتش این ست  
ناظرین! یہ ہے ان حضرات کا علیٰ سرمایہ اسی پر اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں اور ظاہری ایمان یہ سہجہ مابل حدیثیم و دغا راہ شناسیم۔

قولہ پس جب سب کے سب ایک ہی لامعی کے ٹکٹے ہیں تو امام ابو حنیفہ کیسے قوی الحافظ ہو سکتے ہیں؟ اقول۔ ناظرین ابھی آپ کو دودھ اور پانی علیحدہ ہو کر معلوم ہو چکا ہے جس پر متوقف کو بہت فخر ہے اس کی حقیقت سے پردہ اٹھ چکا ہے کہ یہ صرف دھوکہ ہے جس کی توت پر ناز تھا اس کا تار تار علیحدہ علیحدہ ہو گیا ہے کو ذوالے اور عراق والے قوی حافظ اور امام ابو حنیفہ بھی قوی حافظ ہیں بھی تو حافظ ذہبی شافعی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ذکر کیا اور بہت ثناء و صفت کی ہے مگر۔

ہنر بہتم عداوت بزرگتر عیب ست      گلست سعدی در چشم دشمنان غارت  
نمائنا اگر بزم من محال یہی تسلیم کر لیا جائے کہ کوفہ اور عراق والے ضعیف اور کمزور حافظ و اسے تھے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی ایسے ہی تھے حضرت میں اس میں لزوم عادی بھی نہیں عقلی تو کیا۔ ان دونوں میں ملازمت ثابت کرنا آپ کے ذمہ ہے ورنہ اثبات مدعا سے آپ کو سول دور ہیں و ورنہ غلط التبادہ ثنائیہ دونوں قول جو آپ نے تدریب سے نقل کئے ہیں تنصیف مملہ ہے جو قوت جزئیہ میں ہے پس ثبوت مدعا میں ناکافی ہیں اور اگر کلیہ مراد ہے تو بالکل غلط ہے جو ابھی بیان کر چکا ہوں اور ایک مختصر

فہرست ناموں کی گنا چکا ہوں۔ اس خرابی کے ابطال پر دلیل قائم کرنا چاہیے مگر۔  
سبعل کہ پاؤں رکھنا سیکھ میں شیخ جی صاحب      یہاں پکڑی اچھلتی ہے اسے میخانہ کہتے ہیں  
یہ وہ گڑ نہیں ہے جو چھوٹے کھا جائیں۔ بلکہ یہ مثال تو ایسی ہے کہ کوئی شخص ابو جہل اور ابولہب کی عداوت میں مکہ کے تمام صحابہ وغیرہ کو بڑا کہنے لگے یا ایک مسلمان کوئی بڑا کام کرے تو اس کی وجہ سے تمام بڑے ہو جائیں یا ایک نے کوئی حق بات کہی تو سب سے عداوت رکھنی ضروری ہے۔ یہ عجب منطق ہے جس کو اہل حدیث زمانہ ہی سمجھ سکتے ہیں۔

قولہ۔ اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر فاروقی فی حاشیہ صفحہ ۹۳ میں ہے۔ قال صاحب المنتظم عن عبد اللہ بن علی بن المدینی قال سالت ابی عن ابی حنیفۃ فضعفہ جدا انتہی یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن مدینی سے ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا اھ اقول۔

ہوشیار اسے چرخ غلام ہوشیار      دیکھ ہم نے آہ آشبار کی  
ناظرین یہ وہ عبارت ہے جس پر متوقف رسالہ کو ناز ہے اسی عبارت کی وجہ سے حافظ ابن حجر مؤمنین امام ابو حنیفہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر کی کتاب تقریب التہذیب وہ کتاب ہے جس میں انہوں نے اقرب الی الصواب اور اعدل او یصح قول لکھنے کی شرط کی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ لکھا ہے لیکن کوئی لفظ اس عبارت میں ایسا نہیں ہے جس سے امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کا وہم بھی ہو۔ وہ فرماتے ہیں۔ النعمان بن اثابت الکوفی ابو حنیفۃ الامام یقال اصلہ من فارس ویقال مولیٰ بنی تیسو فقیہ مشہور من السادسة مات سنة خمسین ومائۃ علی الصبیح وله سبعون سنة روی له الترمذی والنسائی اھ اگر امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ضعیف ہوتے یا ان کو ان کی تضعیف کا علم صحیح طریق سے ہوتا تو مزور تقریب میں اپنی شرط کے مطابق کتھے معلوم



ہوتا ہے کیا روں کی گڑھی ہوتی بات ہے ع یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوتی سی ہے  
حافظ ابن حجر پر بہتان باندھا ہے نہ معلوم آپ کس جون میں تھے جس وقت رسالہ  
تصنیف فرمایا غالباً کوئی کتاب اٹھا کر نہیں دیکھی ورنہ کبھی اس قسم کی کجواس سرزد نہ ہوتی  
دوسرے حافظ ابن حجر نے خود متذیب المتذیب میں یحییٰ بن معین سے امام ابو حنیفہ  
کی توثیق نقل کی ہے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے۔ قال محمد بن سعد سمعت  
یحییٰ بن معین يقول كان ابو حنيفة ثقة لا يحدث بالحديث الا بما  
يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال صالح بن محمد الاسدي  
عن ابن معين كان ابو حنيفة ثقة في الحديث اه اس عبارت نے میدان صاف  
کر دیا ورنہ مزور اس کو رد کرتے اور تصنیف ثابت کرتے بلکہ انہوں نے جرح کو رد کر دیا  
ہے جو بعض متعصبوں نے امام صاحب پر کی ہے۔ حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں جس  
کا نام المدی الساری ہے فرماتے ہیں۔ ومن شملو يقبل جرح البخاريين  
في الامام ابي حنيفة حيث جرحه بعضهم بكثرة القياس وبعضهم  
بقلة معرفة العربية وبعضهم بقلة رواية الحديث فان هذا كله  
جرح بما لا يعجز السراوي اه (مقدمہ) اور اسی سبب سے جارحین کی جرح  
امام ابو حنیفہ کے حق میں مقبول نہیں ہے۔ مثلاً بعض نے کثرت قیاس کی وجہ سے اور  
بعض نے قلت عربیت کی وجہ سے اور بعض نے قلت روایت حدیث کی وجہ سے  
ان پر جرح کی ہے لیکن یہ ایسی جرح ہے جس سے راوی میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوتا  
لہذا مقبول نہیں مردود ہے۔ حافظ کے اس قول نے توستم ڈھا دیا کہ امام ابو حنیفہ کو بالکل  
بی بری کر دیا کہ جن لوگوں نے جرح کی ہے وہ مردود ہے اگر حافظ ابن حجر کے نزدیک  
قابل اعتبار ہوتی تو اس کی اور تائید کرتے نہ کہ اس جرح کو مردود کر دیتے اس سے  
معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح و ضعیف نہیں ان کو مضغنین  
امام میں شمار کرنا ان پر افتراء اور بہتان باندھنا ہے۔

یوں تو ہر ایک کیا کرتا ہے دعویٰ حق کا چاچھہ کو اپنی بشتا تا نہیں کوئی کٹھ

زر کو جس وقت کوئی پہکسا جائے گا حال کھل جائے گا سب اس کے کھسکے کھٹکا  
لاکھ تانے پہ ملیح کو چڑھائے کوئی

ناظرین نے حافظ ابن حجر کی تصریحات سے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ امام ابو حنیفہ  
ان کے نزدیک ثقہ ہیں ضعیف نہیں۔ اسی طرح یحییٰ بن معین اور محمد بن سعد اور صالح بن  
محمد اسدی کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔ لہذا متولف رسالہ کا یہ قول بالکل غلط ہو گیا کہ آج تک جتنے  
محدث گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے کیونکہ یہ چار تو اس میں سے  
کم ہو گئے۔ تیسری عرض یہ ہے کہ یہ قول جو متولف رسالہ نے نقل ہے یہ حافظ ابن حجر  
کی کتاب درایہ میں جس کو تخریج احادیث ہدایہ سے تبصیر کیا ہے نہیں ہے بلکہ اس کے  
حاشیہ پر ہے۔ چنانچہ عبارت صاحب رسالہ سے ظاہر ہے۔ پس اس کو حافظ ابن حجر  
کی طرف منسوب کر کے ان کو مضغنین امام میں شمار کرنا یہ ایک اور جھوٹ اور افتراء اور لوگوں  
کو دھوکہ دینا ہے۔ اور ملا محمد مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی۔ اگر حافظ ابن حجر کی عبارت  
ہوتی تو درایہ میں بیان کرتے ہوئے ان کو کون مانع تھا۔ افسوس ہے ایسی جہالت اور  
نادانی پر کہ عداوت کی وجہ سے کچھ بھی خیال نہ رکھا کہ میں کیا کرتا ہوں اور وہ منہ پر کا بھی  
نہیں ہو سکتا کیونکہ تمام کتاب میں کہیں پر بھی نہیں لکھا اور نہ صلیت کی یہ عادت تھی کہ منیات  
لکھیں حاشیہ پر عبارت کا ہونا پکار کر بتلا رہا ہے کہ یہ کسی متعصب کی کثرت ہے لہذا  
اس سے امام کے دامن ثقات ہست پر کوئی داغ نہیں پڑ سکتا۔ چوتھے صاحب المنعم اور  
علی بن مرینی کے بیٹے عبد اللہ کے درمیان بہت فاصلہ ہے زمانہ دراز کا بعد ہے سند  
میں انقطاع ہے یہ قول انہوں نے کس سے سنا اور کہاں سے نقل کیا جب تک بطریق  
سند صحیح متصل ثابت نہ ہو تو بالی اعتبار اور لائق وثوق نہیں اور اس منقطع سند سے  
امام صاحب کے دامن عدالت پر کوئی آپج نہیں آ سکتی۔ پانچویں یہ قول منہج السند  
عن ابن مہنی کے دوسرے قول کے منافی ہے جس میں انہوں نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ  
ثقل میں ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ روایت حدیث میں ان کے شمار مضغنین ثوری  
ابن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن حوام اور جعفر



بن عون ہیں۔ اگر نقل کی ضرورت ہو تو ملاحظہ فرمائیے۔ حافظ ابن حجر کی شافعی خیرات حیات کے اتریسویں فصل میں فرماتے ہیں۔ وقد قال الامام علی بن المدینی البوحنیفة روى عنه الثوري وابن المبارك وحمام بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به انتهى اب تو ابن حجر کی اور علی بن مدینی کے نزدیک بھی امام ابو حنیفہ ثقہ ثابت ہو گئے ہیں چار محدثوں میں ان دو کو شمار کر کے چر تسیم کر لیں تاکہ جملہ محدثین سے کچھ اور کی ہو جاتے اس قول کو عقود الجوامہ المنیفة کے مقدمہ کے صفحہ میں بھی نقل کیا ہے۔ اب مؤلف یہ سالہ یا تو اس قول کو تسلیم کریں اس کی وجہ ترک بیان کریں یا اس کو قبول کریں اور اس کو چھوڑ دیں اور یا بقاعدہ تعارض دونوں کو چھوڑ دیں اور یحییٰ بن معین۔ شعبہ وغیرہ کے قول پر عمل کریں کہ ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ چھٹے صاحب منظم جو ابن جوزی ہیں تسابیل میں ضرب اشل ہیں۔ دیکھو امام سیوطی کی تدریب الراوی جن کا آپ بہت حوالہ دیا کرتے ہیں لہذا جب تک پایہ ثبوت کو نہ پہنچ جاتے اس وقت تک اس قول کا اعتبار نہیں۔ قال ابن حجر فیہ ای فی کتاب ابن الجوزی من الضرر ان یظن مالیس بموضوعا موضوعا وعکس الضرر بمستدرک العاکوفانہ یظن مالیس بصحیح صحیحاً قال الحلیین الاعتناء بانتقاد الکتابین فان الکتابین بتساهلہما اهدم الامتاع بهما الا للعالم بالظن لا نه ما من حدیث الا ویسکون ان یکون قد وقع فیہ التساهل اه تدریب (السعی المشکور) ادھر امام ابن الجوزی تشدد فی الجرح میں بھی مشہور ہیں۔ ایک معمولی امر کی وجہ سے بھی راوی کو مجروح کر دیتے ہیں لہذا ان کے قول کا اعتبار نہیں خصوصاً امام صاحب کے بارے میں جب کہ ان کی توثیق کرنے والے ان سے بڑھ کر ہیں۔ ساتویں یہ قول عبد اللہ کا جس کو صاحب منظر نے نقل کیا ہے یحییٰ بن معین کے اس قول کے بالکل خلاف ہے جس کو ابن حجر کی نے خیرات حیات میں نقل کیا ہے وسئل ابن معین عنہ فقال ثقة ما سمعت احداً یضعفه اه ابن معین سے کسی نے امام صاحب کے بارے میں

دریافت کیا تو انہوں نے کہا ثقہ ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہو۔ کیا یحییٰ بن معین اور ابو حنیفہ کے درمیان قرون اور صدیوں کا فاصلہ ہے کہ ابن مدینی کی تضعیف کی ان کو خبر نہ ہوتی اور ابن جوزی کو خبر ہو گئی تعجب ہے۔ ان قول کو خوب دہن نشین کرنا چاہیے۔ ابن معین کے نزدیک کسی کی تضعیف ثابت نہیں اور نہ اس بارے میں کوئی قول انہوں نے سنا یہ کلیہ ہے کیونکہ نکرہ نفی کے تحت میں داخل ہو رہا ہے لہذا اصلاً ضعف ثابت نہیں اور جس کسی نے تضعیف کی ہے اس کے قول کا اعتبار نہیں۔ اس کی جہیز مثال قرآن شریف کے عدم رب رب کی نفی کی سی ہے۔ خداوند تعالیٰ فرماتے ہیں لاریب فیہ۔ اس قرآن میں شک ہے ہی نہیں۔ حالانکہ بہت سے کفار موجود تھے جو شک کرتے تھے لیکن ان کے شک و ریب کا خدا تعالیٰ نے اعتبار کیا اور بالکل اس کی نفی کر دی۔ اسی طرح یحییٰ بن معین کے قول کا حال ہے کہ گو بعض نے ضعف کہا ہو لیکن وہ ایسے نہیں جس کا قول امام ابو حنیفہ جیسے شخص کے بارے میں مقبول ہو بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ کسی نے تضعیف ہی نہیں کی اور میں نے تو کسی معتبر شخص کو ان کی تضعیف کرتے سنا ہی نہیں۔ فافہو و تدبیر فائدہ دقیق۔ صفی الدین خزرہی علامہ تدریب میں فرماتے ہیں بالنعمان بن ثابت الفارسی البوحنیفة امام العراق وفقیہ الامۃ عن عطاء ونافع والا عرج وطائفة وعنه ابنه حماد وزفر ابو یوسف ومحمد وجماعة وثقه ابن معین الم صفر ۴۰۲۔ اس سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں یہ ساتویں محدث ہیں۔ حافظ ابو الجراح مزنی یوں رقمطراز ہیں۔ قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان البوحنیفة ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظہ وقال صالح بن محمد الاسدی عنہ کان البوحنیفة ثقة فی الحدیث اه تہذیب الکمال۔ یہ آٹھویں محدث ہیں جو تسلیم کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں۔ قال صالح بن محمد حمزة وخین سمعت یحییٰ بن معین یقول البوحنیفة ثقة فی الحدیث وروی احمد بن محمد بن محرز



عن ابن معین لا بأس بہ انتہی (تذہیب التہذیب) یہ نویں محدث ہیں جو ثقاست ابو حنیفہ کے قاتل ہیں اور صالح بن محمد جریرہ و سوس اور محمد بن محمد بن محمد زکیا رہیں محدث ہیں جو توثیق کو نقل کرتے ہیں اور کم از کم ذہبی کے لفظ حنیفہ اور صالح کے لفظ سمعنا سے ایک تو اور سمعنا چاہتے تو بارہ محدث ہو جاتے ہیں جو ثقاست ابو حنیفہ کے قاتل ہیں انھوں میں چونکہ امام ابو حنیفہ کے بہت سے حاسد تھے اس لئے ان کی طرف بہت سی ایسی باتیں منسوب کر دیا کرتے تھے جو عیوب کی صورت میں ہوتی تھیں اس بنا پر ممکن ہے کہ علی بن المدینی کے سامنے کسی حاسد نے کوئی جھوٹی بات کر دی ہو جس کی وجہ سے یہ قول اُن سے صادر ہوا۔ جب تحقیق ہوتی تو فرما دیا کہ ابو حنیفہ ثقہ لا بأس بہ ہیں۔ یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ علی بن المدینی کے استاذات و اذہیں اور شیخ الشیعہ ہیں اس بنا پر اور بھی تحقیق کی اُن کو ضرورت ہوتی ہوگی۔ ولا شک ایضاً ان الامام ابو حنیفہ کان لہ حساد کثیرون فی حیوتہ وبعد مماتہ السخ (رخصات حسان) تو جو لوگ آپ سے بغض و حسد رکھتے ہیں اُن کا قول امام کے بارے میں ہرگز مقبول نہیں ہو سکتا۔ وارقلنی، بیعتی، ابن عدی وغیرہ کو خاص تعصب امام سے تھا اسی وجہ سے سختی کے الفاظ اُن سے شان امام میں سرزد ہوتے۔ اللہ تعالیٰ رحم فرماتے اور مغفرت کرے آمین۔ اسی طرح حافظ ابن عبد البر نے بھی جامع العلم میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے حاسد کثرت سے تھے جو امام پر افترا پرداز کیا کرتے تھے وکان ایضاً مع ہذا یحسد وینسب الیہ ما لیس فیہ ویختلق علیہ ما لا یلیق بہ (معتود ابو ہریرہ ص ۱۰) ویرات حسان) یہی وجہ تھی کہ تعداد ان فن حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی ابو الجہاج مزنی صفی الدین خزرجمی ابن حجر مکی ابن عبد البر مغربی وغیرہم نے اُن جبروح کی طرف قطعاً التائت نہیں کیا بلکہ ان کے جوابات شافیہ دے کر ان کو رد کر دیا اور امام کی توثیق و امامت وغیرہ کے قاتل ہو گئے۔ حافظ ابن عبد البر جریرہ بنی شخص ہیں جو امام ابو حنیفہ کی ثقاست کے قاتل ہیں۔ علامہ محمد طاہر نے آپ کا ترجمہ بسط کے ساتھ لکھا ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے امام ابو حنیفہ کا ضعیف ہونا ثابت

ہوتا ہو۔ فرماتے ہیں۔ ولو ذہبنا الی شرح مناقبہ لا ملنا الخطب ولسوئصل الی الغرض فاندہ کان عالما عاملاً عابداً ورعاً تقیاً اماماً فی علوم الشریعۃ وقد نسب الیہ من الاقوال ما یجمل قدرہ عنہا من خلق القرآن والقدر والدرجاء وغیر ذلک ولا حاجۃ الی ذکر قائلہا والظاہر انہ کان منزہاً عنہا ویدل علیہ ما لیس اللہ لہ من الذکر المنتشر فی الافاق وعلمہ الطبق الارض والاخذ بمذہبہ وفقہہ فلولسویکن اللہ سرخفی فیہ لمجامع لہ شطراً لا سلام او ما یقاربہ علی تقلیدہ حتی عیذ اللہ بفقہہ وحمل برایہ الی یومنا ما یقارب اربع مائۃ وخمسين سنۃ وفیہ اول دلیل علی صحۃ وقد جمع ابو جعفر الطحاوی وھو من اکبر الاخذین بمذہبہ کتاباً سماہ عقیدۃ الی حنیفۃ وھی عقیدۃ اھل السنۃ و لیس فیہ بشئ مما نسب الیہ واصحابہ واخبر بعالہ وقد ذکر ایضاً سبب قول من قال عنہ ولا حاجۃ لنا الی ذکرہ فان مثل الی حنیفۃ ومحلہ فی الاسلام لا یحتاج للعتذار اھ مختصن جس کا خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اگر امام صاحب کے مناقب ہم بیان کرنا شروع کریں تو دفتر سیاہ ہو جائیں مگر اس کی انتہا کو نہیں پہنچ سکتے۔ کیونکہ ابو حنیفہ عالم، عامل، عابد، پرہیزگار متقی، علوم شریعت کے امام تھے۔ بعض امور کی اُن کی طرف نسبت کی گئی لیکن ان کی شان اور مرتبہ ان سے پاکدامنی میں بالاتر ہے۔ ان امور کے قائلین کے ذکر کرنے کی ہم کو حاجت نہیں یہ بات ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کا دامن ان باتوں سے پاک ومنزہ تھا اس کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کے ذکر خیر کو اطراف عالم میں پھیلا دیا۔ اور ان کے علم نے دنیا کو گھیر لیا۔ اطراف عالم میں ان کے مذہب و فقہ پر عمل ہو رہا ہے اگر خداوند تعالیٰ کو ان کے ساتھ کوئی تعلق رحمۃ و فضلانہ ہوتا جس کو ہم نہیں سمجھ سکتے تو آج نصف اہل اسلام یا اس کے قریب ان کی تقلید کرتے حتیٰ کہ اُن کے فقہ کے سبب سے خدا کی عبادت کی جائے گی اور ہمارے زمانہ تک ان کے اقوال پر عمل ہو رہا ہے جو تقریباً ساٹھ چار سو سال ہوتے ہیں۔ ان کے حق پر ہونے کی یہ پٹلی



دلیل ہے امام طحاوی نے جو ان کے مذہب کے پیروکاروں میں بڑے متبع ہیں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام عقیدہ ابی حنیفہ رکھا ہے۔ اس میں امام اور ان کے شاگردوں کے عقائد و اقوال و افعال بیان کئے ہیں جو اہل سنت و الجماعت کے عقائد ہیں اس کتاب میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو امام صاحب اور ان کے اصحاب کی طرف منسوب کی جاتی ہے و نیز اقوال کے وجہ بھی بیان کئے ہیں جو امام کی طرف بھولے نسبت کئے گئے ہیں ہم کو اس پر ان کے ذکر کی ضرورت نہیں اس لئے کہ امام ابو حنیفہ جیسے شخص کا جو مرتبہ اسلام میں ہے اس کو مذکر کرنے کے لئے کسی دلیل کی حاجت نہیں اس عبارت سے تمام امور کا جواب ہو گیا۔ نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ محمد طاہر جو دہوی شخص ہیں جو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرتے اور ان کو اچھا سمجھتے ہیں۔ جو یہ خیال کرے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا یا کسی قسم کی جرح کی ہے تو اس کا قول غلط اور بالکل غلط ہے۔ نویں جو نوکر علی بن مدینی نے قول مذکور میں کوئی ضعف کی وجہ نہیں بیان کی اور ان کے صاحبزادے اور صاحب المتکلم نے کوئی سبب ضعف بیان کیا اس لئے یہ جرح مبہم و مجمل ہے جو بظاہر قابل اعتبار و اعتماد نہیں۔ جرح مقبول اور راوی میں عیب پیدا کرنے والی وہی ہوتی ہے جو منسوخ ہو۔ علامہ ابی دقین العید فرماتے ہیں۔ بعد ان یوثق الراوی من جهة المذکبین قد یکون مبہماً غیر مفسر و مقتضی قواعد الاصول عند اہلہ انہ لا یقبل الجرح الا مفسراً (شرح الامام باحدیث الکمام) لا یقبل الجرح الا مفسراً مبین السبب (نفوس شریح مصلو) پس اس قول کا اعتبار نہیں۔ دسویں یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی کے روایت و توثیق کرنے والے اور شناخوال ان حضرات سے زیادہ ہوں جو جرح کرنے والے ہیں تو جرح کرنے والے کا قول مد اعتبار سے خارج ہے۔ قال ابو عمر و یوسف بن عبد البر الذہبی رووا عن ابی حنیفہ و وثقوا و اشتوا علیہ اکثر من الدین تکلموا فیہ والدین تکلموا فیہ من اہل الحدیث اکثر ما علوا علیہ الاخرق فی الراوی والقیاس ای وقد متزل ذلك لیس بعیب (معمود الجواہر صفحہ ۱۰) غیرت حسان

فصل (تقسیم) اسی طرح امام ابو حنیفہ ہیں کہ ان سے روایت حدیث کرنے والے اور ان کے شناخوال اور توثیق کے قائل جارحین سے زیادہ ہیں لہذا ان کے مقابلہ میں بعض کے قول کا اعتبار ہی نہیں۔ نیز اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حافظ ابن عبد البر کے نزدیک بھی امام صاحب کی توثیق کے جو محدث قائل ہیں وہ بہت زیادہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ قول کہ آج تک بہتے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے سراسر کذب و افتراء ہے اور نقش بر آب ہے۔ ناظرین یہاں تک تر قول علی بن مدینی کے متعلق گفتگو متھی اس جملہ تقریر سے تقریباً تمام رسالہ کی باتوں کا جواب ہو گیا۔ ہر ایک قول کو لے کر علیدہ علیحدہ جواب لکھنے کی ضرورت نہیں لیکن پھر بھی اپنے نئے ممان اور فخر زمانہ مولف رسالہ کی قابلیت کو مشت از بام کرنے کے واسطے اقوال نقل کر کے جوابات پیش کرتا ہوں۔ مثل ہے کہ بھولے کو اس کے گمراہ پنہا دینا چاہیے تاکہ مولف کے دل میں کوئی ہوس باقی نہ رہے۔

قولہ۔ ایسے بہت سے اقوال ہیں ہم بالترتیب ان کو کہاں تک لکھیں اقول صرف دو قول آپ نے پیش کئے جن کی حقیقت یہاں تک معلوم ہوتی کاش کہ آپ اور بھی اقوال نقل کر دیتے تو دنیا کو معلوم تو ہو جاتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کی حقانیت عالم پر روشن ہو جاتی لیکن ع سخی شناس مذکور اخطا یا نہاست۔

قولہ۔ صرف ہم ان محدثین کے نام مع حوالہ کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے کہ دیتے ہیں دستاورد گنوا لہ اقول ۷

تقاضی ار با نائیند بر فشان دست را خنوب گئے غور و معذہ دار دست را ناظرین! مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام گناتے ہیں جن پر ان کو بڑا فخر ہے کہ ان حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے خیر اس ہم غنیمت ست۔ یہ بات تو ظاہر ہے کہ ابو حنیفہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک ہزاروں لاکھوں محدثین و علماء ہر قرن میں ہوتے چلے آتے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف ایک سو گیارہ ایسے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے اور باقی سب ان کی امامت اور ثقاہت عدالت



و غیر کے قائل ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی جرح امام کے حق میں بالفرض ثابت ہو جائے تو ان ہزاروں کے مقابلہ میں جو ثقاہت کے قائل ہیں کوئی وقت نہیں بھتی اور اس سے امام صاحب کے دامن علوم و تربیت پر کسی قسم کا دھبہ نہیں آ سکتا۔ دوسرے مجھے جب پر عجب اس لئے اور پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر جھوٹ بولنے پر ان کو اتنی جرأت کیوں ہو جاتی ہے۔ اسوۂ رسول کا تو یہ اثر ہے ہی نہیں کہ کوئی شخص عامل بالحدیث ہو کہ کذب و افتراء پر کمر باندھ لے اور اس کو دنیا کی لالچ اور عاقبت کے انجام کی پروا نہ ہو حاشا و کلا۔ تو پھر مولف رسالہ نے ایسا کیوں کیا اور روز بروز روشن میں عالم کی آنکھوں میں کیوں خاک ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیا اس کو فہم نہیں نکل فرعون موسیٰ ع۔ تاثر نے واسلے قیامت کی نظر رکھتے ہیں مگر پیر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مخلوق خدا میں سب قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ دنیا کی ترکیب اسی پر واقع ہے ورنہ نظام عالم میں غرابی پیدا ہو۔ اسے ذوق اس جہاں کو ہے زیب اختلاف سے۔ اس لئے ایسے حضرات کی بھی حرورت ہے کہ جھوٹ بول کر عوام کو بہکاتیں مگر ہم غرض ہمارا اعلیٰ غرض۔

ہم گنتی دھور سندھم عفاک اللہ کو گنتی کلام علیہ زید لب لعل شکر فارا  
اس لئے ہم تو مولف رسالہ کو دعا ہی دیتے رہیں گے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ چاند پر حقو کئے سے اپنے منہ پر حقو ک پڑتا ہے جس کو دنیا جانتی ہے۔ تیسرے ناظرین مولف رسالہ نے اپنے رسالہ میں یہ قاعدہ برتا ہے کہ جس کسی نے اپنی کتاب میں امام ابو حنیفہ کا نام بھی لے لیا خواہ کہیں پر بھی ذکر کیا ہو اس وہ امام کی تضعیف کرنے والوں میں سے ہے۔ یہی سمجھ کر مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام شمار کئے ہیں ایسی کہ تو قیں صرف مولف رسالہ سے ہی سرزد نہیں ہوتیں بلکہ ان کے ہم نوا اور دوسرے بھی ایسے ہی کیا کرتے ہیں تو الولد سرلابید سے ہونا ہی چاہیے والشجۃ تنبی عن الشجرة کا مصداق بنا ہی ضروری ہے مگر

نہ خزانے سے نہ تلوار ان سے باز و مرے آزمائے ہوتے ہیں

جو امور آپ کے پہلوں کو نہ معلوم ہوتے وہ آپ نے پورے کئے مگر ہرگز نہ پورے تمام کند۔ اب میں ناظرین کی ضیافت طبع کے واسطے نام ان حضرات کے جن کو مولف نے جارجین میں شمار کیا ہے پیش کرتا ہوں۔ جن سے مولف رسالہ کی دیانت داری اور علمیت معلوم ہو جائے گی اور حقانیت و سچائی کا روز روشن کی طرح اظہار ہو جائے گا۔ ایک ابو داؤد سجستانی صاحب سن ہیں جن کو سخت ضعیف کہنے والوں میں سے مولف نے شمار کیا ہے مگر اس کی تفسیر حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں کر دی ہے ابو داؤد کا قول امام صاحب کے بارے میں یہ نقل کیا ہے وقال ابو داؤد ان اباحنیفۃ کان اماما ماہ ابو داؤد فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے اب ناظرین پر انصاف ہے کہ وہ تو امام کی تعریف کر رہے ہیں اور مولف رسالہ کتا ہے کہ انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے

چراغ مردہ کجا نور آفتاب کجا بہیں تفاوت رہ از کجاست تابجا

کہتے کون کیا ہے ذہبی یا مولف رسالہ۔ ابو داؤد کے اس قول کو حافظ ابن عبد البر مالکی نے بھی اپنی کتاب العلم میں نقل کیا ہے اور وہ بھی سند کے ساتھ فرماتے ہیں حدیث عبد اللہ بن محمد بن یوسف حدیث ابن رحمون قال سمعت محمد بن بکر بن داود یقول سمعت ابا داؤد سلیمان بن الاشعث السجستانی یقول رحمہ اللہ مالک کان اماما رحمہ اللہ الشافعی کان اماما رحمہ اللہ اباحنیفۃ کان اماما (عقود الجواہر ص ۵) اگر امام ہونے کے معنی ضعیف ہونے کے ہیں تو بے شک مولف کا قول صحیح ہے ورنہ ہر شخص جانتا ہے کہ مولف کا قول غلط ہے۔ دوسرے حافظ ابن حجر ہیں ان کے متعلق ماضی میں، میں بیان کر چکا ہوں کہ حافظ نے تہذیب التہذیب اور تہذیب میں کیوں بھی امام کی تضعیف نہیں کی بلکہ مقدمہ میں تردید کر چکے ہیں اور ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ مسلم الثبوت ثقہ ہیں۔ چنانچہ تینوں کتابوں کی خہرت میں نقل کر چکا ہوں۔ تیسرے علی بن المدینی ہیں جن کے قول کے متعلق مفصل بحث گذر چکی ہے اور ابن حجر مکی شافعی کی خیرات حسان اثر تیسویں فصل سے نقل کر چکا



ہوں کہ امام ابو حنیفہ ثقتے ان میں کوئی عیب نہیں۔ چوتھے حافظ ابن عبد البر ہی ان کے اقوال بھی مختلف مقامات میں امام صاحب کے بارے میں منقول ہو چکے ہیں جن سے یہ ثابت ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ ثقتے۔ کتاب العلم میں خاص ایک باب اسی بحث میں انہوں نے لکھا ہے اور معتزین کے جوابات دے کر امام کی ثقاہت و عدالت، تقویٰ و پرہیزگاری، علم و فضل کو علی و ہر اکمال ثابت کیا ہے۔ اور اس کا شخص صاحب عقود الجواب ہر نے مقدمہ میں بیان کیا ہے۔ وہاں مطالعہ کرنا چاہیے۔ پانچویں یہی معین ہیں ان کا قول مقدمہ میں مختلف کتابوں سے نقل کر چکا ہوں کہ ان کے نزدیک امام صاحب حدیث میں ثقتے۔ چھٹے ابن حجر مکی ہیں۔ انہوں نے ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب میں لکھی ہے جس میں ثابت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقتے ہیں اور معتزین کے اعتراضات کا بالکلہ استیصال کر دیا۔ ان کی کتاب خیرات حسان سے میں چند عبارتیں نقل کر چکا ہوں۔ ساتویں شعبہ ہیں جن کے بارے میں خیرات حسان میں یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ کا اچھا خیال امام صاحب کے بارے میں تھا۔ قال الحسین بن علی الحلوانی قال لی شبابة بن سوار کان شعبۃ حسن الرائی فی ابی حنیفۃ (معتز الجواب ہر) حافظ ابن حجر مکی نے خیرات حسان میں ابن عبد البر علی بن مدینی، یحییٰ بن معین اور شعبہ کا قول نقل کیا ہے جس کی یہ عبارت ہے۔ قال ابو عمر ویوسف بن عبد البر الذین رووا عن ابی حنیفۃ ووثقوا واثبتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ من اهل الحدیث اکثر ما ابوا علیہ الذ غرق فی الرائی والقیاس ای وقد مر ان ذلک لیس بعیب وقد قال الامام علی بن السمدینی ابو حنیفۃ روى عنه الشوری وابن المبارک وحماد بن زید وھشام وکیع وعباد بن العوام وجعفر بن عون وجعفر بن العوام وھوثۃ لا بأس بہ وکان شعبۃ حسن الرائی فیہ وقال یحییٰ بن معین صحابنا یقرطون فی ابی حنیفۃ واصحابہ فقیل لہ اکان یکذب قال لا اہ۔ اسی طرح صاحب عقود الجواب ہر نے یہ اقوال نقل کئے ہیں پس مولف رسالہ کا یہ کہنا کہ ان حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے غلط اور بالکل غلط

ہے۔ انہیں تاج الدین سبکی ہیں جنہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے یعنی توثیق کے قائل ہیں۔ چنانچہ اپنے طبقات میں تفریح کی ہے اور جی لوگوں نے جرح کی ہے ان کے قول کو رد کر دیا بایں وجہ کہ جس شخص کی امامت و عدالت ثابت ہو جاتے، اور اس کی طاعات معاصی پر غالب ہوں اس کے مدح کرنے والے مذمت کرنے والوں پر زیادہ ہوں تو ایسے شخص کے بارے میں کسی کی جرح گو وہ مفسر ہی کیوں نہ ہو مقبول نہیں خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ کوئی قریب ایسا بھی اُس جگہ موجود ہو کہ یہ جرح کسی شخص مذہبی اور مناقشہ دنیوی پر مبنی ہے۔ اس وجہ سے امام ابو حنیفہ کے متعلق سنیان ثوری کے قول کا اور امام مالک کے متعلق ابن ابی ذریب و دیگر کلام اور امام شافعی کے متعلق ابن معین کے قول کا اعتبار نہیں۔ ان کی عبارت یہ ہے۔ وفي طبقات شیخ الاسلام التاج السبکی الحدیث کل الحدیث ان تھبوان قاعد تھبوا الجرح مقدم علی التعديل علی الحدیث قھابل الصواب ان من ثبتت امامتہ وھدایتہ وکثر مادھو وھدایتہ وکانت ہناک قرینۃ دالۃ علی سبب جرحہ من تعصب مذہبی او غیرہ لویلتفت الی جرحہ شو قال ای التاج السبکی بعد کلام طویل قدعی فمنا لدان الجرح لا یقبل جرحہ فی حق من خلعت طاعاتہ علی معاصیہ ومادھو علی ذامیہ ومن کوہ علی جارحیہ اذا كانت ہناک قرینۃ تشھد بان مثلھا حامل علی الوقیعۃ فیہ من تعصب مذہبی او مناقشۃ دنیویۃ وحينئذ فلد یلتفت بکلام الشوری فی ابی حنیفۃ وابن ابی ذریب وغیرہ فی مالک وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن صالح ونحوہ قال ولوا لھلقتا نقدیو الجرح لھما سلوا احد من الاثمتہ اذ ما من امام الا وقد طعن فیہ طاعنون وھلک فیہ ہا لکون اھل الخیرات الحسنان ہا غرن ملاحظہ فرمائیں ع الفضل ما شھدت بہ الا ہداه۔ کمال یہ ہے کہ مخالف بھی تسلیم کر لیں کہ یہ بزرگی و فضیلت ہے۔ اب اسٹیل علماء کو ان ایک سو گیارہ میں سے خارج کر دیں اور مولف رسالہ کو ان کی کوتاہ نظری اور افترا پر وازی کی داد دیں۔ ایک ملاحظہ



ذہبی ہیں جن کے بارہ میں یہ زعم ہے کہ انہوں نے بھی سخت ضعیف کہا ہے اور میزان الاعتدال کا حوالہ دیتا ہے۔ میزان کی عبارت کے متعلق تو بعد میں عرض کروں گا اگر اس کی امام ذہبی کی طرف نسبت کرنا صحیح بھی ہے یا نہیں یا ان پر یوں ہی یا روگوں نے ہاتھ صاف کر کے افتر کیا ہے۔ اصل میں حافظ ذہبی کی وہ عبارت جو انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں تذکرۃ الحفاظ میں پیش کی ہے نقل کرتا ہوں اس عبارت کے ملاحظہ کے بعد فوراً ہی ہر انصاف پسند اور ادنیٰ عقل والا یکبار اٹھے گا کہ میزان کی عبارت کی نسبت حافظ ذہبی کی طرف صحیح ہے یا نہیں۔ مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ابو حنیفہ الامام ابو عطاء فضیلہ العراق النعمان بن ثابت بن زوطا التیمی الکوفی مولدہ سنة ثمانین راوی النس بن مالک حلیہ مریۃ لما قدم علیہم انکوفۃ رواء ابن سعد عن سیف بن جابر عن ابی حنیفہ انہ کان یقول وحدث عن عطاء ونافع وعبد الرحمن بن هرمز الاعمش وسلمۃ بن کھیل ابی جعفر محمد بن علی وقتادہ وعمرو بن دینار والی اسحق وخلق کثیر تفقہ بہ نضر بن ہذیل وداؤد الطائی والقاضی ابو یوسف ومحمد بن الحسن واسد بن عمرو والحسن بن زیاد ونوح الجامع والی مطیع البلخی وعدۃ کان تفقہ بہ محمد بن ابی سلیمان وحلیہ وحدث عنہ وکیع ویزید بن ہارون وسعد بن البصلت والی عاصم وعبد الرزاق وعبید اللہ بن موسیٰ ولبشر کثیر وکان اماما وحقا لسا فاعلاما متعبدا کبیر الشان لا یقبل جوازا سلطان بل یتجر ویکتب قال ابن المبارک ابو حنیفۃ افقہ الناس وقال الشافعی الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفۃ وروی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن معین قال لا بأس بہ ولو یکن متہما ولقد ضربہ یزید بن ہبیرۃ علی القضاۃ فالی ان یکون قاضیا وقال ابو داؤد ان ابی حنیفۃ کان اماما وقال بشر بن الولید عن ابی یوسف قال کنت امشی مع ابی حنیفۃ فقال رجل لا خیر فی هذا ابو حنیفۃ

لاینام اللیل فقال واللہ لایتحدث الناس عنی بمالوا فعل فکان یحیی اللیل صلوة وداما وتضرعا قلت ومناقب هذا الامام قد افردتہا فی جزء الامام فیہا اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے تعریف ثابت ہوتی ہو اس عبارت سے کوئی نقض، ہٹ دھرم، مندی بھی اپنے مطلب کے موافق پہنچ تان کر بھی نہیں نکال سکتا۔ فرماتے ہیں امام اعظم جن کو فقیر عراق کا لقب ملا ہوا ہے جن کا نام نعمان بن ثابت تیمی کوفی ہے جن کی پیدائش مشہور میں ہوئی حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کوفہ میں کئی مرتبہ دیکھا جس کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں۔ امام نے حدیث کی روایت عطاء، نافع عبد الرحمن اعرج، سلمۃ بن کھیل، ابی جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابو اسحاق اور ایک جماعت محدثین سے کی ہے۔ فقی فقہ کو ابو حنیفہ سے زفر بن ہذیل، داؤد الطائی، قاضی ابو یوسف، محمد بن الحسن، اسد بن عمرو، حسن بن زیاد، نوح جامع، ابو مطیع بلخی اور ایک جماعت نے حاصل کیا ہے۔ اور خود امام ابو حنیفہ نے فقہ کو محمد بن ابی سلیمان وغیرہ سے حاصل کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت وکیع، یزید بن ہارون، سعد بن البصلت، ابو عاصم، عبد الرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور بہت سے محدثین نے کی ہے۔ ابو حنیفہ امام متقی، پرہیزگار، عالم، عامل، عبادت گزار، رفیع شان والے تھے۔ بادشاہوں کے ہدایا قبول نہیں کرتے خود تجارت اور کسب کرتے تھے اسی سے اپنی معیشت و زبوی کا انتظام کیا کرتے تھے۔ عبد اللہ بن مبارک (جو محدثین کے استاد اور ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں) فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ فقہا میں فقیہ تر تھے۔ امام شافعی (جو امام محمد کے شاگرد اور صاحب مذہب مجتہد مطلق ہیں) فرماتے ہیں کہ فقیہ فقہ میں تمام فقہا ابو حنیفہ کی عیال اور خوشہ چین ہیں۔ امام بن محمد بن القاسم یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ لا باس بہ اور غیر متہم ہیں (ابن معین کی اصطلاح میں کمر لا باس بہ ثلثہ کے معنی اور مرتبہ میں ہے چنانچہ مالتقم میں گزر چکا ہے) یزید بن ہبیرہ والی نے آپ کو قضاہ کے قبول کرنے پر کڑے بھی مارے لیکن قاضی ہونے سے انکار کر دیا۔ ابو داؤد سجستانی کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ



شریعت کے امام تھے۔ بشر بن الولید امام ابو یوسف سے نقل کرتے ہیں کہ میں امام کی ہجرت میں ایک روز چل رہا تھا کہ اتفاق سے سر راہ دو شخص آپس میں گفتگو کرتے جا رہے تھے۔ ان میں سے ایک نے ابو حنیفہ کو دیکھ کر دوسرے سے کہا کہ جتنی یہی وہ ابو حنیفہ ہیں جو شب بھر سوتے ہی نہیں۔ جس وقت امام کے کان میں یہ آواز پہنچی اسی وقت قسم کھا کر فرمایا کہ میری طرف لوگ ایسے امور کی نسبت کرتے ہیں جن کو میں نے کیا ہی نہیں۔ بخدا آج سے شب کو سونے کا ہی نہیں۔ اس روز سے امام صاحب تمام شب نماز۔ دعا۔ زاری میں گزار دیتے تھے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ کے مناقب ایک مستقل کتاب میں بیان کئے ہیں۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ امام ذہبی امام شافعی۔ ابن مبارک۔ احمد بن محمد بن قاسم۔ یحییٰ بن معین۔ ابو داؤد۔ بشر بن الولید۔ ابو یوسف۔ ابن سعد۔ سیف بن جعفر بھی امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے اور مداح ہیں یہیں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا صفحہ ہستی سے مٹ گیا جس میں یہ فرماتے ہیں کہ آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ ناظرین ضعیفوں کی یہ تعریف نہیں ہو کر تھی جو ائمہ مذکورین نے کی ہے۔ علامہ ابن اثیر جزیری جامع الاصول میں فرماتے ہیں۔ ولو ذهبنا الى شرح مناقبه وفصلنا له لاطلنا الخطب ولونصل الى الغرض منها فانه كان عالما تاملا من اهلنا عابدا ودرعا تقيا اما مناف علوم الشريعة مرضيا له. ناظرین ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیں جو علامہ نے امام والا شان کے بارے میں استعمال کئے ہیں۔ اب اس سے زبردست اور ارفع تعریف میں اور کیا لفظ ہو سکتے ہیں جن میں جلا و صاف کو ذکر کر دیا ہے جس کے بعد معاند سے معاند کو بھی دم زدن کی مجال باقی نہیں رہتی۔ ایک ان ناموں میں سے سفیان ثوری کا بھی نام ہے اس کے دو جواب ہیں ایک وہ جو سبکی نے طبقات میں دیا جو ابھی گزر چکا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر مکی شافعی خیرات حسان میں سفیان ثوری سے نقل کرتے ہیں کہ ان ثلثة صدوقانی الحديث والفقيه الامام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث و فقہ میں ثقہ اور پے تھے۔ اللہ کے دین پر مامون

تھے۔ کہتے اب سفیان کی تضعیف کہاں گئی۔ اب خیال تو فرمائیے کہ ایک سو گیارہ میں سے کتنے علما۔ ضعیف کئے والوں سے کم ہو گئے ع سنی شناس نہ مولبر اخطا انجامت ناظرین یہاں پر اتنا اور معلوم کریں کہ لفظ ثقہ تبدیل کی اعلیٰ قسم میں سے شمار کیا جاتا ہے چنانچہ ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ کے صفحہ ۵۵ میں تصریح کی ہے۔ اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الدولی قال ابن ابی حاتم اذا قيل للواحد انه ثقة او متقن فهو ممن يحتاج بحديثه وقال الخطيب البوكري ارفع العبارات في احوال الرواة ان يقال حجة او ثقة او ملتقطا. ونیز میزان الاعتدال میں حافظ ذہبی نے اسی طرح تصریح کی ہے۔ ایک نام جارحین میں یحییٰ بن سعید القطان کا ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے۔ ناظرین امام صاحب کے بارہ میں یحییٰ یہ فرماتے ہیں بخدا ہم نے ابو حنیفہ سے اپنا قول کسی کا سنا ہی نہیں اور ہم تو ان کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔ عن ابن معین قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب على الله ما سمعنا احسن من راي ابي حنيفة ولقد اخذنا باكثر اقواله وقهذب الكمال وتذهيب التهذيب، اور عتود الجواب صفحہ ۹ میں اس طرح نقل کیا ہے۔ وقال يحيى بن سعيد ربما استحسننا الشيء من قول ابي حنيفة فناخذ به قال يحيى وقد سمعت من ابي يوسف الجامع الصغير ذكره الازدي حدثنا محمد بن حرب سمعت علي بن المديني فذكره من اوله الى آخره حرفا بحرف انتهى. اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد بھی ہیں، غرض ان اقوال سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سعید نے تعریف کی ہے نہ بُرائی۔ اگر کوئی مدعی ہے تو اس کو کسی معتبر کتاب سے یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کرنا چاہیے کہ امام ابو حنیفہ سخت ضعیف ہیں، صرف نام ذکر کر لے سے کام نہیں چل سکتا، حافظ ذہبی نے تذکرۃ الفقہاء کے صفحہ ۲۸۰ میں یہ بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن سعید امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے وکان يحيى القطان يفتي بقول ابي حنيفة ايضا. اسی طرح وکیع بن الجراح بھی امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے چنانچہ محمد بن الحسین المحمدي



نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔ قال یحییٰ بن معین ما رأیت احدا قد مدح علی  
وکیع وکان یفتی بحدیث ابی حنیفہ وکان یحفظ حدیثہ کلمہ وکان قد سمع من  
ابی حنیفہ حدیثا کثیرا (موقوفہ الجواہر ص ۷) ناظرین آپ کے خیال میں کیا یہ  
بات آسکتی ہے کہ ایک شخص کی بڑائی بھی کی جائے اور پھر بڑا کہنے والا اسی کے اقوال  
پر عمل بھی کرے اور اس کے قول کو مفتی یہ بھی سمجھے۔ یہ عجیب بات ہے کہ بزرگ متوفی  
رسالہ امام ابوحنیفہ کو بھیجی ہی سجدہ بڑا بھی کہتے جاتے ہیں اور یہی ابوحنیفہ کے اقوال کو اچھا  
بھی سمجھتے اور وقت فتوے ان ہی کی طرف رجوع کرتے اور ان ہی کے تلمیذ کے شاگرد  
بھی بن جاتے ہیں عین التذریعہ شان کے قربان جاسکتے۔ متوفی رسالہ کو چاہیے کہ ذرا سوچ کچھ  
کے جواب دے مگر کچھ ہستے کم بخت تو سنے پی، ہی نہیں۔

فیصل بن عیاض فرماتے ہیں کان ابوحنیفہ فقیہا معروفا مشہورا بالورع  
معروفا بالافضال علی الناس صبوراً علی تعلیبوا علیہ باللیل والنهار کثیر  
الصمت قلیل الکلام حتی ترد علیہ مسئلۃ او تبیین المعنیۃ امام صاحب مشور  
فقیر تھے ان کی پرہیزگاری اور تقویٰ کا شہرہ تھا۔ ان کی بخشش لوگوں پر عام تھی۔ روز  
و شب لوگوں پر تعلیم ان کا مذاق تھا اپنے نفس کو اسی کا عادی کر دیا تھا۔ زیادہ تر خاموشی  
ان کا شعار تھا جب تک کوئی سوال ان سے نہ کیا جاتے کلام نہیں کرتے تھے۔ عن  
ابراہیم بن عکرمۃ ما رأیت فی عصری کلمۃ عالما ورع ولا ازہد ولا عابد  
ولا اعلو من ابی حنیفہ۔ ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے تمام عمر کوئی ایسا عالم  
نہیں دیکھا جو امام ابوحنیفہ سے زیادہ پرہیزگار۔ زاہد۔ عابد عالم ہو۔ وعن علی بن عاصم  
قال لو وزن عقل ابی حنیفہ بعقل اہل الارض لوزن بھو علی بن عاصم کہتے ہیں  
کہ اگر امام ابوحنیفہ کی عقل کا موازنہ دنیا والوں کی عقل سے کیا جائے تو امام ابوحنیفہ کی عقل  
ان پر رائج ہو جائے گی اور وہ باعتبار عقل ان پر غالب رہیں گے۔ وعن وکیع قال  
کان ابوحنیفہ عظیم الامانۃ وکان یوثر رضاء اللہ علی کل شئی ولو اخذتہ  
السیف فی اللہ لا حتملہا۔ وکیع بن الجراح کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہ عظیم الامانۃ

تھے وہ ہر شے پر خداوند تعالیٰ کی رضا مندی کو ترجیح دیا کرتے تھے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے  
بارے میں ان پر تلواریں بھی چلنے لگیں تو ان کے زخموں کی برداشت کر لیتے۔ کیوں نہ  
ہو آپ لا یخافون لومة لاشو کے مصداق تھے۔ وعن ابن داؤد قال اذا  
اروت الاشرار فسفیان واذا روت تلك الدقائق فابوحنیفہ۔ ابن داؤد کا قول  
ہے اگر تم کو آثار و روایات کی ضرورت ہو تو سفیان کا دامن پکڑ لو اور من حدیث وغیرہ کے  
دقائق و نکات معلوم کرنا ہوں تو امام ابوحنیفہ کی صحبت اختیار کرو۔ وعن عبد اللہ  
بن المبارک قال لولا ان اللہ اهاننی بابی حنیفہ وسفیان الثوری لکننت  
کسا ثیابا۔ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ امام ابوحنیفہ اور سفیان ثوری کے  
ذریعہ سے میری مدد نہ کرتا تو میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا کہ کچھ نہ آتا۔ وعن محمد بن  
بشر قال کنت اختلف الی ابی حنیفہ وسفیان فاتی ابی حنیفہ فیقول لی من این  
جئت فاقول من عند سفیان فیکول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمۃ  
والاسود حصصا لاحتاجا مثله واتی سفیان فیکول من این جئت فاقول  
من عند ابی حنیفہ فیکول لقد جئت من عند افقہ اہل الارض۔ محمد بن بشر  
کہتے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہ اور سفیان ثوری کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔ جس وقت امام  
صاحب کے پاس میں آؤں تو وہ مجھ سے دریافت فرماتے کہاں سے آ رہے ہو تو میں  
جواب دیتا کہ سفیان ثوری کے پاس سے آ رہا ہوں اس وقت امام فرماتے کہ تم ایسے  
شخص کے پاس سے آ رہے ہو کہ اگر اس زمانہ میں علقمہ اور اسود موجود ہوتے تو اس جیسے  
شخص کے محتاج ہوتے۔ اور جب سفیان کے پاس جاتا تو وہ دریافت کرتے کہاں سے  
آ رہے ہو تو میں کہتا کہ ابوحنیفہ کے پاس سے آ رہا ہوں تو سفیان فرماتے کہ تم ایسے  
شخص کے پاس سے آتے ہو جو روئے زمین کے لوگوں میں افقہ ہے۔ وعن یزید  
بن ہارون قال اد رکت الناس فما رأیت احدا اعقل ولا ورع من  
ابی حنیفہ۔ یزید بن ہارون کہتے ہیں کہ میں نے بہت سے لوگوں کو دیکھا لیکن امام  
ابوحنیفہ سے زیادہ عقل مند اور پرہیزگار کسی کو نہیں دیکھا۔ وعن اسماعیل بن محمد



الفارسی قال سمعت مکی بن ابراہیم ذکر ابو حنیفۃ فقال کان اعلو اهل  
الارض فی زمانہ اسماعیل بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو کہتے ہوئے  
سنا کہ امام ابو حنیفہ اپنے زمانہ کے علماء میں سب سے زیادہ علم والے تھے محمد  
بن حلیس عن الحسن عن سلیمان انہ قال لا يقوم الساعة حتی ینظر  
قال علو ابی حنیفۃ۔ محمد بن حنفیہ عن سے: روایت کرتے ہیں اور حسن سلیمان  
سے نقل ہیں کہ سلیمان نے کہا جب تک ابو حنیفہ کا علم ظاہر نہ ہو قیامت نہ آئے گی۔ حتیٰ  
ینظر کے فاضل کی تفسیر انہوں نے علم ابو حنیفہ سے کی کہ اس سے امام ابو حنیفہ ہی کا علم  
مراد ہے۔ عن محمد بن احمد البغوی قال سمعت مشاد بن حکیم یقول  
ما رأیت اعلو من ابی حنیفۃ۔ مشاد بن حکیم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے  
بڑھ کر کوئی عالم نہیں دیکھا۔ اما ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ فلقد کان یصا عابداً  
ذاہدا عارفاً باللہ خافاً منہ مریداً ووجه اللہ بعلمہ الخ (احیاء العلوم) امام غزالی  
فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ بھی عابد زاهد اللہ تعالیٰ کی معرفت رکھنے والے اللہ سے  
ڈرنے والے اپنے علم سے اللہ کی خوشنودی اور رضا مندی طلب کرنے والے تھے ناظرین  
مؤلف رسالہ نے جارجین امام ابو حنیفہ میں امام غزالی کو بھی شمار کیا ہے۔ احیاء العلوم میں  
تو انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کی اور ثناء و صفت اور ان کا علم۔ زہد تقویٰ و غیرہ اوصاف  
جمیل بیان کئے ہیں لیکن مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ امام غزالی نے بھی ان کو ضعیف  
کہا ہے۔ مجب پر مجب ہے۔ وقال احمد بن حنبل فی حقمہ انہ من العلو  
والودع والزہد وایشاد الدار الآخرۃ بمحل لا یدرکہ احد (خیرات حسان  
امام صاحب کے بارہ میں امام احمد فرماتے ہیں کہ علم، پرہیزگاری، زہد اور ایثار آخرت  
کے ایسے مرتبہ پر امام ابو حنیفہ تھے جن کو کوئی حاصل نہیں کر سکا۔ ناظرین یہ وہی امام  
احمد ہیں جو بقول مؤلف رسالہ بڑا کہنے والوں میں شمار ہیں۔ کان عالماً حاملاً ذالہذا  
ورغاً تفتیاً کثیر الخشوع و نحو التضرع الی اللہ الخ (تاریخ ابن خلکان)  
امام ابو حنیفہ عالم۔ عامل۔ زاہر متقی۔ پرہیزگار۔ کثیر الخشوع۔ دائم التضرع تھے۔ مولانا

فرماتے ہیں :-

بالتضرع باش تاسا داں شوی مگر یہ کن تاجہ دہاں خداں شوی

قال یحییٰ بن معین القراءۃ حمزۃ والفقہ فقہ ابی حنیفۃ علی  
هذا و رکت الناس (تاریخ ابن خلدون جلد ثالث) ابن معین فرماتے ہیں کہ اصل  
قرأت تو حمزہ کی اور اصل فقہ ابو حنیفہ کی ہے اسی پر میں نے لوگوں کو عامل دیکھا اور اسی  
راہ مستقیم پر چل رہی ہیں قال ابو عاصم ہو واللہ عندی الفقہ من ابن جریج  
ما رأیت عینی رجلاً اشد اقتداً علی الفقہ منہ (خیرات حسان) ابو عاصم کہتے  
ہیں بخلاف ابو حنیفہ ابن جریر سے افقہ ہیں۔ میری آنکھوں نے فقہ پر اتنی قدرت رکھنے  
والا آدمی نہیں دیکھا۔ هذا اصل ضعیف یعتمد علیہ فی البشارۃ بابی حنیفۃ  
والفضیلۃ التامۃ (تبیس الصحیفۃ) یہ حدیث اصل صحیح ہے سچی پر اعتماد کیا  
جاسکتا ہے اس میں امام کے لئے فضیلت کا مل اور ثبات تام ہے۔ امام سیوطی اس  
حدیث کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں جس کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے جو  
مسلم شریف کے صفحہ ۳۱۲ میں ہے لکان الدین عند الخریا الحدیث کہ اگر دین ثریا  
پر ہو گا تو ایک شخص اہل فارس کا اس کو حاصل کر لے گا۔ چونکہ امام ابو حنیفہ فارسی النسل ہیں  
اور آپ کے زمانہ میں آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا اس مرتبہ کا نہیں تھا۔ اس لئے علامہ نے  
اس حدیث کا مصداق ابو حنیفہ کو ہی قرار دیا کہ امام کے واسطے اس حدیث میں اعلیٰ درجہ  
کی خوشخبری اور بشارت ہے اور یہ حدیث امام پر منطبق ہے۔ علامہ محمد بن یوسف دمشقی  
شافعی شاگرد امام جلال الدین سیوطی کے حاشیہ علی الموابہ میں فرماتے ہیں۔ وما  
جزم بہ شیخنا من انابا حنیفۃ هو المراد من هذا الحدیث نہ ہر لحہ مشک  
فیہ لا نہ لیسر یبلغ من اہتمام رس فی العلو مبلغہ احدہ کہ جو اعتقاد ہمارے  
شیخ کا ہے کہ اس حدیث سے ابو حنیفہ ہی مراد ہیں اس میں کوئی شک نہیں کیونکہ  
اہل فارس میں سے سوائے امام ابو حنیفہ کے اور کوئی بھی علم کے اس مرتبہ کو نہیں پہنچا لہذا  
امام ابو حنیفہ پر ہی یہ حدیث منطبق ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری و طبرانی وغیرہ نے بھی



بالنسخہ مختلف روایت کیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے امام صاحب کے مناقب میں تبیین الصغیر تصنیف کی ہے۔ اس میں کوئی لفظ سیوطی کا ایسا نہیں ہے جس سے امام ابو حنیفہ کی تصنیف ثابت ہوتی ہو۔ متوفی سال کا سیوطی پر اتمام ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر کوئی مرد میدان ہے تو ثابت کر دکھائے ع میں گو ہے یہ میدان ہے آتے کوئی۔ علامہ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ شافعی نے اکمال فی اسرار رجال المشکوۃ میں امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے من اراد ان یتبعی فی الفقه فهو عیال علی ابی حنیفۃ اہ جو شخص فقر میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ ابو حنیفہ کی عیال ہے روى البرقانی قال اخبرنا ابو العباس بن حمدون لفظا قال حدثنا محمد بن الصباح قال سمعت الشافعی محمد بن ادريس يقول قيل لمالك هل رأيت ابا حنیفۃ قال نعم رأيت رجلا لوكلمك فی هذه الساریة ان يجعلها ذهابا لتمام بحجته وفی رواية اخوی ما ذا اقول فی رجل لو ناظرنی فی ان نصف هذا العمود من ذهب ونصف من فضة لتمام بحجته اہ وحقود الجواهر ص ۷۰ واکمال رجال المشکوۃ ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ امام مالک نے امام صاحب کی قوت استدلال اور تبحر علمی کو کس شد و مد سے بیان فرمایا ہے۔ اگر کسی کی ہمت ہو تو امام مالک اور امام شافعی کا وہ قول جس میں انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے صحیح سند صحیح کے کتب معتبرہ سے نقل کرے ورنہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے قال الحکمر بن هشام حدثت بالشام عن ابی حنیفۃ انه کان من اعظم الناس امانة و اراده السلطان علی ان یتولی مفاتیح خزائنه او یضرب ظهره فاختره عذابه علی عذاب اللہ اہ واکمال حکم بن ہشام فرماتے ہیں کہ شام میں مجھ سے بیان کیا گیا کہ امام ابو حنیفہ لوگوں میں بہت بڑے امانت دار ہیں بادشاہ وقت نے ارادہ کیا کہ اپنے خزانہ کی کنجیاں ان کے سپرد کر دے اگر وہ قبول کیا تو بہتر ہے ورنہ ان کو مار کر یہ کام کرنا چاہیے تو امام صاحب نے آخرت کے عذاب پر دنیا کے عذاب کو ترجیح دی اور تکلیف برداشت کی لیکن بادشاہ کے غرہ نچی نہ ہوئے اور

عذاب کے عذاب سے اس طرح سے بچے۔ والغرض بایہ ذکرہ فی هذا الکتاب وان لم نؤمنه حدیثا فی المشکوۃ للمتبرک بہ لعلو مرتبۃ وفور علمہ اہ واکمال ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ اپنی کتاب میں ہم نے امام ابو حنیفہ کا جو ذکر کیا ہے مقصد صرف ان کے ذکر سے برکت حاصل کرنا ہے گو مشکوۃ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی روایت نہیں کی گئی لیکن چونکہ وہ بڑے مرتبہ والے اور زیادہ علم والے ہیں اس لئے تبرک ان کا ذکر ہم نے کیا ہے۔ حاسدین اس قول کو دیکھیں اور آتش حسد میں جل کر خاک ہو جائیں۔ وقد سالہ الذوزاعی عن مسائل واراد البحث معه بوسائل فاجاب علی وجه الصواب فقال له الذوزاعی من این هذا الجواب فقال من الاحادیث التي رویتموها ومن الاخبار والآثار التي نقلتموها وبین له وجه دلالتها وطریق استنباطها فانصف الذوزاعی ولسو یتعسف فقال نحن العطاردون وانشوا لطباء (مرقات ص ۲۴) ایک مرتبہ امام اوزاعی نے مباحثہ کے قصہ سے امام ابو حنیفہ سے چند مسائل دریافت کئے۔ امام صاحب نے ان کے شافی و صحیح جواب دیئے امام اوزاعی نے فرمایا کہ یہ جواب آپ نے کہاں سے حاصل کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ میں نے ان ہی احادیث و روایات اور اخبار و آثار سے استنباط کیا ہے جو تم نے روایت کی ہیں۔ اس کے بعد امام صاحب نے ان نصوص کے وجہ دلالت اور ان سے استنباط کے طریقوں کو بیان کیا جس کو سن کر امام اوزاعی کو اقرار کرنا پڑا کہ بے شک ہم عطارد اور آپ لوگ اطباء ہیں۔ اس کو انصاف کہا جاتا ہے کہ جو واقعی بات ہو اس کو تسلیم کر لیا اور راہ تصف اختیار نہ کی۔ ایک مرتبہ میافارقین میں بھی امام اوزاعی نے امام صاحب سے رفع یدین فی الصلوۃ کے بارے میں مناظرہ کیا تھا جس کا جواب امام صاحب نے ایسا دیا تھا کہ امام اوزاعی خاموش ہو گئے جس کو حافظ ابن ہمام نے فتح القدر میں نقل کیا ہے وقال جعفر بن الربیع اقممت علی ابی حنیفۃ خمس سنین فمارأیت اطول صمتا منه فاذا سئل عن شئ من الفقه سال کالوادعی اہ (مرقات ص ۲۷) مشکوۃ ص ۲۷ جعفر بن ربیع کہتے ہیں میں پانچ سال تک ابو حنیفہ کی خدمت میں رہا میں



نے اُن سے زیادہ خاموش رہنے والا شخص کوئی نہیں دیکھا لیکن جس وقت اُن سے کسی فقہی مسئلہ کے متعلق سوال کیا جاتا تھا تو وادی کی طرح بہ پڑتے تھے قال یعنی بن ایوب الوارزی کان ابو حنیفہ لا ینسجم فی اللیل (مقات) یعنی بن ایوب کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شب بھر سوئے نہ تھے۔ وقال نصر بن شمیل کان الناس یناموا عن الفقه حتی یقفلوا ابو حنیفہ بما فتقہ و بینہ (مقات) نصر بن شمیل کہتے ہیں تمام لوگ فتنے سے غافل اور خواب میں تھے امام ابو حنیفہ نے ان کو بیدار کر دیا وقال ابن عیینہ ما قدم مکة فی وقتنا رجل اکثر سؤالا منه (مقات) ابن عیینہ کہتے ہیں ہمارے مکہ کے قیام کے زمانہ میں کوئی ایسا شخص مکہ میں نہیں آیا جو ابو حنیفہ سے زیادہ نماز پڑھتا ہو۔ وقد تقول بعض المتعصبین ان منہم من کان قلیل البضاعة فی الحدیث ولا سبیل الی هذا المعتقد فی کبار الائمة لان الشریعة انما تؤخذ من الکتاب والسنة والی ان قال، والا امام ابو حنیفہ انما قلت روایتہ لما شد فی مشوط الروایة والتحمل وضعف روایتہ الحدیث الیقینی اذا عارضها الفعل النفسی وقلت من اجل ذلک روایتہ فقل حدیثہ لا انه ترک روایتہ الحدیث عمدا فعاشہ من ذلک ویدل علی انه من کبار المجتہدین فی الحدیث اعتماد مذہبہ فیما بینہم والتعویل حلیہ واعتبارہ رد اوقبول البی (تاریخ ابن خلدون) بعض متعصبین نے یہ یکو اس کی ہے کہ بعض ان ائمہ میں سے حدیث میں کم پورنچی والے تھے لیکن یہ خیال کبار ائمہ کے ہار سے میں بالکل غلط ہے کیونکہ شریعت کا مدار قرآن و حدیث پر ہے والی ان قال، اور امام ابو حنیفہ کی روایات کے کم ہونے کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے شرط روایات اور تھل روایات اور ضعف روایات حدیث میں بہت سختی سے کام لیا اور اس کی صحت میں بہت ہی سخت شرطیں لگاتی ہیں اس بنا پر ان کی روایت حدیث کم ہے یہ بات نہیں ہے کہ انہوں نے قسدا روایت حدیث ترک کر دی حاشا و کلا۔ ان کے کبار مجتہدین فی الحدیث ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ علماء میں اُن کے مذہب

کا اعتبار و اعتماد رد اوقبول ہوتا ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ روایات حدیث میں بہت ہی احتیاط سے کام لیتے تھے اور سخت شرطیں لگا رکھی تھیں جو تقویٰ اور ورع کی ظاہر دلیل ہے وہ توجہتہدین فی الحدیث سے کبار مجتہدین میں داخل تھے اسی وجہ سے حافظین حدیث میں مخالفین نے بھی اُن کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ سے ظاہر ہے کہ متعصبین اور معاندین نے اس سے اپنی ظاہری آنکھیں بند کر لی ہے۔ لیکن حق ہمیشہ ظاہر ہی ہو کر رہتا ہے۔ اور اگر قلت روایت حجب شمار کیا جانے لگے تو میر سب سے پہلے ابو بکر صدیق پر طعن کرنا چاہیے کہ ان کی روایات حدیث کا اعتبار باقی صحابہ کے بہت ہی کم ہیں۔ چنانچہ ناظرین کتب اعدیث پر غنی نہیں تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کو سترہ حدیثیں پہنچی تھیں اور اس قول کو نواب صدیق حسن خاں نے اپنی کتاب حط میں نقل کیا اور وہیں سے اور غیر مقلدین نقل کر کے امام صاحب پر طعن کرتے ہیں۔ لیکن یہ قول کئی وجوہ سے غلط ہے۔ اول اگر یہی تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ میں ابن خلدون سے اس میں غلطی نہیں جوتی تو ضرور یہ غلطی چھاپے خانے اور مطبع والوں اور کاتبین کتاب تاریخ کی ہے کیونکہ یہ قول علما نے ثقات کے اقوال کے صریح مخالف ہے جنہوں نے امام صاحب کی روایات کی تعداد بیان کی ہے جو اس سے سینکڑوں گنا زیادہ ہے۔ امام زرقانی وغیرہ نے چند اقوال امام صاحب کی روایات میں نقل کئے ہیں ان میں قول مذکور نہیں ہے ورنہ ضرور ذکر کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غلط ہے۔ دوسرے ابن خلدون ہمو تاریخ میں کمال رکھتے تھے اور ان کو امور شرعیہ میں اتنی دستگاہ دہتی چنانچہ سخاوی وغیرہ نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہذا ایسے امور میں ابن خلدون کا قول معتبر نہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کا قول ائمہ اثبات کے اقوال کے مخالف ہو۔ کیونکہ جس شخص کو امور شرعیہ میں ہمارے مذہب وہ ائمہ کبار کے مراتب پر مطلع نہیں ہو سکتا تیسرے ابن خلدون نے اس قول کو کھر لیا ہے تعبیر کیا ہے جو ضعف اور عدم یقین پر دل ہے۔ لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ خود مورخ کو ہی جہم نہیں تو دوسرا کیا جہم کر



سکنا ہے چوتھے امور تاریخ اور حکایات منقولہ کی جانچ پڑتال کرنی ضروری ہے جو امور اور حکایات دلائل قطعیہ و تعلیلیہ کے قسماً مخالف ہوں وہ اہل عقل اور ارباب علم کے نزدیک یقیناً مردود ہیں کہیں ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ پس یہ قول کہ روایات امام سترہ ہیں دلائل قطعیہ اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے جس نے امام محمد صاحب اور امام ابو یوسف صاحب وغیرہ کی تصانیف دیکھی ہیں وہ کبھی بھی اس قول کو باور نہیں کر سکتا کہ امام ابو حنیفہ کی سترہ روایتیں ہیں۔ موطا امام محمد کتاب آثار کتاب الحج سیر کبیر کتاب الخراج امام ابو یوسف کی یہ ایسی کتابیں ہیں جو آج ملبوع ہیں۔ ان میں سینکڑوں روایتیں امام ابو حنیفہ سے مروی ہیں۔ پھر یہ قول کہ ان کی سترہ حدیثیں ہیں قطعاً غلط ہے۔ علاوہ ازیں اس نے مصنف ابن ابی شیبہ مصنف عبد الرزاق تصانیف دارقطنی تصانیف عالم تصانیف بیہقی اور تصانیف امام عطاء دی کو انھیں کھول کر دیکھا ہو گا وہ قول مذکور کو یقینی غلط اور باطل کہے گا۔ پھر سترہ یہ ہے کہ مخالف و موافق سب ہی امام ابو حنیفہ کو کبار مجتہدین میں سے سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ مجتہد کے واسطے سترہ حدیثیں کسی طرح بھی کفایت نہیں کر سکتی ہیں تو لامحالہ قول مذکور باطل و مردود ہے پس نواب صدیق حسن خاں نے جو قول نقل کیا ہے غلط ہے۔ تعجب تر یہ ہے کہ ایک شخص عالم ہو کر ایسے اقوال مردودہ اپنی کتابوں میں نقل کرے اور ان پر کسی قسم کی جرح و قدرح ذکر نہ کرے اور خاموش چلا جائے اس کی شان ہے بسا بعید ہے۔ جہاں جہاں نواب صاحب نے امام صاحب کے حالات اپنی کتابوں میں بیان کئے ہیں مثلاً حط فی اصول الصحاح الستہ اتحاف النبلاء التاج المکمل ابجد العلوم وغیرہ سب میں اسی روش کو اختیار کیا ہوا ہے۔ بلکہ ان کتابوں کو نظر غور سے دیکھا جائے تو امام صاحب کے تراجم میں ان کے اقوال متضاد اور متعارض نظر آئیں گے۔ لہذا ایسی کتابوں کی علامہ کو تنقید کرنی ضروری ہے تاکہ عوام گمراہی کے گڑھے میں نہ گر پڑیں۔ ابن جوزی کے متعلق ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ تساہل اور تشدد فی الجرح میں ضرب المثل ہیں۔ لہذا ان کی جرح خصوصاً امام صاحب کے بارے میں مردود ہے اسی بنا پر سبط ابن الجوزی نے ان پر استعجاب ظاہر کیا ہے وہ فرماتے ہیں۔ لیس العجب من الخطیب بانہ یطعن

فی جماعۃ من العلماء وانما العجب من المجد کیف سلک اسلوبہ وجاء بما هو اعظم منه (مرآة الزمان) خطیب پر تو کوئی تعجب نہیں آتا کیونکہ علامہ پر طعن کرنے کی ان کی عادت ہے۔ زیادہ تر تعجب تو نا نا جان سے ہے کہ انہوں نے خطیب کا کیوں طریقہ اختیار کیا۔ بلکہ من کرنے میں ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے۔ اس سے معلوم ہوا کہ خطیب اور ابن جوزی نے جو جرح کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں اسی بنا پر بعض علماء نے السہو المصیب فی کبد الخطیب کتاب لکھی جس میں خطیب کی تمام جرح کا جواب دیا ہے۔ نیز ائمہ نے تصریح کی ہے کہ خطیب کی روایات جو امام کی جرح میں نقل کی ہیں باعتبار سند ثابت نہیں غیر معتبر ہیں۔ چنانچہ خیرات حسان میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں خطیب بغدادی کو امام احمد اور امام ابو حنیفہ سے خاص بغض تھا اس وجہ سے اور بھی ایسے امور زبردستی جمع کرتے تھے جو محل طعن ہوں گو واقع میں کوئی ان کی حقیقت و وقعت نہ ہوتی تھی۔ لیکن عوام کو دھوکہ دینے والے سے ان کو کام تھا ابن جوزی کی طرح سنائی۔ جو زقانی۔ مجدالدین فیروز آبادی۔ ابن تیمیہ۔ ابوالحسن بن العطلان وغیرہ بھی تشدد فی الجرح میں مشہور ہیں۔ لہذا بغیر تحقیق کے ہوتے ان کے اقوال مقبول نہیں ہو سکے۔ خطیب کے بعد جتنے بھی ایسے لوگ پیدا ہوئے سب نے ہی خطیب کی تعلیم کی اور کسی نے بھی تنقید و تحقیق سے کام نہ لیا اور مکھی پر مکھی مارتے رہے۔ دارقطنی وغیرہ متعصبین میں محدود ہیں ان کی جرح کا بھی اعتبار نہیں۔ حافظ عینی نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور ہدایہ کی شرح بنایہ میں دارقطنی اور ابی العطلان کی جرح کا جواب دیا ہے من این له تضعیف ابی حنیفہ و هو مستحق التضعیف فانه روی فی مسندہ احادیث مسقیمہ و معلولہ و منکوحہ غریبہ و موضوعۃ (ہدایہ شرح ہدایہ) کہ امام ابو حنیفہ کی تضعیف کا دارقطنی کو حق ہی کیا ہے بلکہ وہ خود تضعیف کے مستحق ہیں کیونکہ انہوں نے اپنے سنی میں منکر معلول۔ سقیم موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔ قلت لو تأدب الدارقطنی واستحیی لما تلفظ بمسندہ اللفظۃ فی حق ابی حنیفہ فانه امام طبق علمہ الشرق والغرب ولما سئل ابن معین



ہدہ فقال ثقة مامون ما سمعت احدا ضعفه هذا مشعبة بن الحجاج  
يكتب اليه ان يحدث وشعبة مشعبة وقال ايضا كان ابو حنيفة ثقة من  
اهل الدين والصدق ولو يتهووا بالكذب وكان مامونا على دين الله  
صدوقا في الحديث واثنى عليه جماعة من ائمة الكبار مثل عبد الله  
بن المبارك ويعد من اصحابه وسفيان بن عيينة وسفيان الثوري و  
حماد بن زيد وعبد الرزاق ووكيع وكان يفتي براه والائمة الثلاثة مالك  
والشافعي واحمد واخرون كثيرون وقد ظهر لك من هذا تعامل  
الدارقطني عليه وتعبه الفاسد وليس له مقدار بالنسبة الى هؤلاء  
حتى يتكسبوا في امام متقدم على هؤلاء في الدين والتقوى والعلو  
وبتضعيفه اياه يستحق هو التضعيف افلا يرضى بسكوت اصحابه  
عنه وقد روى في سننه احاديث سقيمة ومعلولة ومنكرة و  
خریبة وموضوعة ولقد روى احاديث ضعيفة في كتابه الجهر  
بالسئلة واحتج بها مع علمه بذلك حتى ان بعضهم استخلفه على  
ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح ولقد صدق القائل حسدوا الفتى  
اذ لم يزلوا سلوة والقوم اعداء له وخصوم ردة الفارس طرثالث مثلا اگر دارقطني  
کو کچھ حیا اور ادب ہوتا تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنی زبان سے اس لفظ کو نہ نکالتے  
کیونکہ ابو حنیفہ ایسے امام ہیں جن کا علم مشرق و مغرب کو محیط ہو رہا ہے جس وقت ابن  
میعین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انھوں نے کہا ائمہ اور مامون ہیں  
میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہو یہ شعبة بن الحجاج ہیں کہ  
امام ابو حنیفہ کو فراموش کیا کرتے تھے کہ حدیث بیان کریں اور ان سے روایت کرتے تھے  
اور شعبہ جیسے کچھ زبردست محدث ہیں ان کو کون نہیں جانتا اور بھی انھیں کا قول ہے کہ  
امام ابو حنیفہ ثقہ اور اہل دین اور اہل صدق میں سے ہیں کذب کے ساتھ متہم نہیں ہیں  
دین پر مامون ہیں حدیث میں صادق ہیں اور بڑے بڑے ائمہ نے ان کی تعریف اور

ثناء و سنت کی ہے جیسے عبد اللہ بن مبارک کہ یہ امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سے ہیں  
ہیں سفیان بن عیینہ سفیان ثوری حماد بن زید عبد الرزاق وکیع جو امام صاحب  
کے قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے امام مالک امام شافعی امام احمد اور بہت سے بڑے  
بڑے ائمہ نے بھی امام صاحب کی مدح کی ہے اسی سے دارقطني کا تعصب فاسد اور  
تخلف کا سد ظاہر ہو گیا ان کی کوئی ہستی ان ائمہ کبار کے مقابلہ میں نہیں جنہوں نے  
امام ابو حنیفہ کی تعریف کی ہے تاکہ ایسے اہم کی شان میں کلام کرے جو ان ائمہ پر دین و فتویٰ  
اور علم کے اعتبار سے مقدم ہے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کرنے کی وجہ سے خود دارقطني  
تضعیف کے مستحق ہیں کیا امام صاحب کے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں اور چہ خود اپنے  
سنن میں یتیم حدیثیں اور معلول منکر غریب موضوع روایات روایت کی ہیں ذخیرہ کتاب البحر  
بالسر میں احادیث ضعیفہ باوجودیکہ ان کو علم ان کے ضعیف ہونے کا تھا روایت کیں اور  
اپنے مذہب پر ان سے استدلال کیا حتیٰ کہ بعض علماء نے قم کھلائی تو اقرار کیا کہ اس کتاب  
میں کوئی حدیث صحیح نہیں تاخرین یہ حال جرح کرنے والوں کا ہے واما قول ابن  
القطان وعلته ضعف ابی حنيفة فاسادة ادب وقلة حياء منه فان مثل  
الامام الثوري وابن المبارك واضرا بهما وثقوه واثنوا عليه خير افما مقلدا  
من يضعفه عنه هؤلاء الاعلام اه (تایہ شرح جلد ۲ بحث اجازۃ ارض مکہ) لیکن ابن القطان  
کا قول کہ یہ حدیث ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے معلول ہے بے ادبی اور حیاتی  
ہے کیونکہ امام ابو حنیفہ کی توثیق اور مدح امام ثوری اور ابن المبارک جیسے ائمہ نے کی ہے لہذا  
ان کی کوئی وقعت ان اعلام کے مقابلہ میں نہیں ہے تاکہ تضعیف میں ابن القطان کا قول  
معتبر ہو۔ وبعض الجرح صدر من المتأخرين المتعصبين كالدارقطني و  
ابن عدي وغيرهما ممن يشهد القرائن الجلية بانه في هذا الجرح  
من المتعصبين والتعصب امر لا يخلو منه البشر الا من حفظه خالف  
الغوى والقدرة وقد تقرران مثل ذلك خير مقبول من قائله بل هو موجب  
لجرح نفسه اه (التعليق الحمد ۳) بعض جروح متأخرین متعصبین سے صادر ہوتی ہیں



جیسے دارقطنی۔ ابن عدی وغیرہ جی پر قراتن طبع شاہد ہیں کہ یہ لوگ اس جرح پر تصف و نصب کے پابند ہیں اور بات بھی یہ ہے کہ تصب سے وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جس کو خدا محفوظ رکھے ورنہ کوئی انسان اس سے خالی نہیں ہے اور یہ اپنے عمل پر محقق ہو چکا ہے کہ متعصب کی جرح مقبول نہیں بلکہ اس جیسی جرح سے وہ خود مجروح ہو جاتا ہے لہذا دارقطنی۔ ابن عدی۔ ابن جوزی خطیب وغیرہ سب کے سب خود مجروح ہیں۔ ان کی جرح امام صاحب کے بارے میں ہرگز مقبول نہیں ولا عبوة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام ولا بقوله هو انه من جملة اهل الراي بل كلام من يطمع في هذا الامام عند المحققين يشبه الهذيانا اھ (میران کبری الشرائع ص ۱۸) امام ابوحنیفہ کے حق میں بعض متعصبین کے کلام کا اعتبار نہیں اور نہ ان کے اس قول کا اعتبار ہے کہ وہ اہل راستے میں سے تھے بلکہ جو شخص امام ابوحنیفہ پر طعن کرتا ہے۔ محققین کے نزدیک اس کا کلام بکواس کے مشابہ ہے اس کی کوئی وقعت نہیں۔ ناظرین خیال کریں کہ شیخ عبد الواب شحرانی مذہب کے شافعی ہیں وہ امام صاحب کی تعریف کر رہے ہیں اور جو لوگ امام صاحب میں کلام کرتے ہیں بے ہودہ بکواس فرماتے ہیں۔ بے شک فضیلت وہی ہے جس کی دشمن بھی شہادت دیں۔ فائدہ لا اعتداد بقول المتعصب کما قدح الدارقطنی فی الامام ابی حنیفة بانہ ضعیف فی الحدیث اھ (شرح مسلم النہج) متعصب کے قول کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے امام ابوحنیفہ میں تدرج کیا اور یوں کہ دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ کیونکہ یہ متعصب ہیں لہذا ان کے بارے میں ان کا قول معتبر نہیں۔ ومن ثمہ لویقبل جرح الجارحین فی الامام ابی حنیفة حیث جرحہ بعضهم بکثرة القیاس وبعضهم بقله معرفة العربیة وبعضهم بقله رواية الحدیث فائدہ ہذا کلمہ جرح بمعنی لا یجرح الراوی اھ (مقدمہ فتح الباری ناظرین یہ عبارت حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہے جو پہلے میں ایک مقام پر منقول ہو چکی ہے جو شاہد عادل ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ ثقہ ہیں اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا چنانچہ عبارت بالا شاہد ہے۔ درایہ

کے ماثبہ پر جو عبارت لکھی ہوتی ہے جس کو مؤلف رسالہ نے نقل کیا ہے جو ابتدا میں گزر چکی ہے۔ وہ کسی متعصب کی لکھی ہوتی ہے۔ جو مؤلف رسالہ ہی کے بھائی ہند ہوں گے جو اپنے آپ کو ابوالکارم سے تعبیر کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درایہ میں ہدث من کان له امام کے تحت میں صرف دارقطنی کا قول نقل کیا ہے جو انہوں نے حسن بن عمارہ اور امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہا تھا۔ خود حافظ ابن حجر نے کہیں بھی ضعیف نہیں کہا۔ کوئی عبارت ان کی اس کے ثبوت میں کوئی بھی پیش نہیں کر سکتا اتنی بات ضرور ہے کہ حافظ ابن حجر کے قلم سے یہاں پر نفرتش ہو گئی اور خاموش چلے گئے اور یہ اسی بنا پر خاموشی کی نسبت میں ان کی طرف کر رہا ہوں کہ ان کی دوسری تصانیف اور ان کے اقوال اس کی تردید کرتے ہیں۔ پس اس سے کوئی عاقل کہیں اس نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ابوالکارم نے ماثبہ پر صاحب المنظم کا جو قول نقل کیا ہے کہ ابوحنیفہ حافظ نہیں مضطرب الحدیث ذاہب الحدیث ہیں۔ اول اس کو یہ معنی بن معین اور علی بن المدینی اور سفیان ثوری اور شعبہ بن الحجاج اور عبد اللہ ابن المبارک اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ امر کا قول رد کرتا ہے۔ کیونکہ یہ لوگ ان کے ثقہ صدوق مامون حافظ الحدیث ہونے کے قائل ہیں۔ ان کے مقابلہ میں ابوحنس بن عمرو بن علی کے قول کا کوئی اعتبار نہیں دوسرے اس قول کو حافظ وہبی کی تذکرۃ الحفاظ کی عبارت رد کرتی ہے۔ کیونکہ انہوں نے امام صاحب کو حافظ الحدیث کہا ہے۔ اگر ذاہب الحدیث یا مضطرب الحدیث ہوتے اور حافظ حدیث نہ ہوتے تو امام وہبی جیسا شخص جو شافعی مذہب کے ہیں امام ابوحنیفہ کو حافظ الحدیث نہ کہتے۔ تبصرے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ ابوحنیفہ جن کو ذاہب الحدیث مضطرب الحدیث کہا جاتا ہے وہی ابوحنیفہ ہیں جن کا نام نامی نعمان بن ثابت الکوفی ہے جو صاحب مذہب ہیں جن کی طرف حنفیہ منسوب ہوتے ہیں جو شہرہ میں پیدا ہوئے۔ جنہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی مرتبہ دیکھا ہے جو تابعی ہیں۔ کیونکہ ابوحنیفہ بہت سے لوگوں کی کنیت ہے اور ان میں بعض مجروح ہیں۔ امام صاحب اس سے مراد نہیں۔ چنانچہ منصف اور حق پسند حضرات پر پوشیدہ نہیں۔ ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے چند علماء کے



نام ذکر کرتا ہوں جن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ اول احمد المصدق ابن محمد نیشاپوری ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے جن کو ابن بخار نے ذکر کیا ہے۔ دوسرے جعفر بن احمد بن ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ تیسرے محمد بن عبید اللہ بن علی خطیبی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چوتھے محمد بن یوسف کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ پانچویں عبد الوہاب کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چھٹے محمد بن عبد اللہ المندوانی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ ساتویں علی بن نصر کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ آٹھویں عبید اللہ ابن ابراہیم بن عبد الملک کی کنیت ابو حنیفہ ہے نویں محمد بن حنیفہ بن مایان قصبی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ دسویں قیس بن احرام کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ گیارہویں ابو الفتح محمد بن ابی حنیفہ کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ بارہویں بکر بن محمد بن علی بن فضل کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ تیرہویں عبد الکرم فریقی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چودھویں امام طحاوی کے استاذ کے استاذ لاسا ذخوارزمی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ پندرہویں نعمان بن ابی عبد اللہ محمد بن منصور بن احمد بن حیوان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ سولہویں احمد بن داؤد دینوری کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ سترہویں وہ ابو حنیفہ ہیں جو سلمان بن مروک کے شاگرد ہیں اور ان سے ان کے بیٹے عبد الاکرم روایت کرتے ہیں۔ اٹھارہویں وہ ابو حنیفہ ہیں جو جبریل بن مسلم کے جنازہ میں شریک ہوئے تھے اور ان سے مغیرہ بن مہم روایت کرتے ہیں جو مہول ہیں۔ ان دونوں کو ذہبی نے باب الکئی میں میزان الاعتدال کے ضمن میں ذکر کیا ہے۔ غرض یہ اٹھارہ شخص امام صاحب کے علاوہ ہیں جن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ پس کیسے بغیر دلیل کے یہ کہا جاتا ہے کہ جن ابو حنیفہ کو ذہب الحدیث مصنف الحدیث غیر حافظ کہا جاتا ہے۔ وہ امام صاحب ہیں جن کی توثیق ائمہ ثلاثہ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل بن معین سفیان ثوری علی بن المدینی شعب بن الحجاج عبد اللہ بن المبارک وکیع وغیرہم کرتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ قول یا تو غلط ہے یا کسی دوسرے ابو حنیفہ کے بارے میں ہے۔ حافظ ابن عبد البر کی کتاب جامع العلم سے علامہ یوسف بن عبد اللہ مایلی نے اپنی کتاب تنویر العیض میں نقل کیا ہے لا تتکلم فی ابی حنیفہ بسوء ولا تصدقن احدا یسئ القول فیہ فانی واللہ ما رأیت افضل ولا اوج ولا افتہ

منہ شوقال ولا یفتراحد بکلام الخطیب فان عندہ العصبیۃ الزائدۃ علی جماعۃ من العلماء کابی حنیفۃ والا امام احمد وبعض اصحابہ وتحامل علیہم بکل وجہ وصنف فیہ بعضہم السہو المصیب فی کبد الخطیب واما ابن الجوزی فاند تابع الخطیب وقد جہب منہ سبط ابن الجوزی حیث قال فی مرآۃ الزمان ولیس العجب من الخطیب فانه طعن فی جماعۃ من العلماء وانما العجب من الجذکیف سلت اسلوبہ وجار بما هو اعطو قال ومن المتعصبین علی ابی حنیفۃ الدارقطنی والوفیو فانه لویذکرہ فی الحلیۃ وذکر من دونہ فی العلل والنقد انتہی (رد المحتار ص ۲۵ جلد اول) امام ابو حنیفہ کے بارے میں کسی بُرائی سے کلام مت کر تو اور جو امام صاحب کے بارے میں بُرائیاں رکھتا ہو اس کی بھی ہرگز تصدیق نہ کریں نے بخدا ان سے زیادہ افضل اور پر مہرگار اور فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔ پھر کہا کہ دیکھو کوئی خطیب کے کلام سے دھوکہ نہ کھاتے کیونکہ خطیب حد سے زیادہ علماء پر تعصب کی نظر رکھتے ہیں۔ جیسے امام ابو حنیفہ اور امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر پوری طرح سے خطیب نے حملے کئے ہیں لہذا ان کا اعتبار نہیں اور خطیب کے جوابات میں علماء نے ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام السہو المصیب فی کبد الخطیب رکھا ہے۔ لیکن ابن جوزی۔ پس یہ تو خطیب کے ہی مقلد محض ہیں۔ سبط ابن الجوزی نے تعجب ظاہر کیا ہے۔ مرآۃ الزمان میں فرماتے ہیں کہ خطیب سے ایسے امور کا ظاہر ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے کیونکہ علماء پڑھ کر نا ان کی تو عادت قدیر ہے۔ تعجب تو اپنے دادا پر آتا ہے کہ انہوں نے کیوں خطیب کی روش کو اختیار کیا۔ اور خطیب سے چند قدم آگے بڑھ کر بالکل حد میں تجاوز کر گئے نیز امام صاحب سے تعصب رکھنے والوں میں سے ایک دارقطنی اور ابو نعیم بھی ہیں اس لئے کہ ابو نعیم اپنی کتاب علیہ میں ان حضرات کو ناستے اور بیان کیا جو امام ابو حنیفہ سے علم و زہد میں کئی درجہ کم تھے اور امام ابو حنیفہ کو ذکر نہیں کیا جو مرتبہ اور علم میں مذکورین سے بڑھ کر ہیں لیکن ان کو نہ ذکر کیا تو یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔ مولف رسالہ نے یحییٰ بن



معیّن کے قول مذکور کو نقل کر کے یہ کہا ہے کہ یہ قول معتبر نہیں کیونکہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ اس لئے یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جرح تعدیل پر اسی وقت مقدم ہوتی ہے کہ جب مفسر ہو اور کوئی مانع موجود نہ ہو ورنہ یہ عام قاعدہ ہر جگہ نہیں ہے۔ میاں نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب میزان الحق میں فرماتے ہیں۔ پس وجہ جرح مضعین کی ثابت نہ ہوتی اور جرح ان کا بے وجہ باقی رہا تو پھر اس کو کون قبول کرتا ہے۔ وبهذا التحقيق اندفع ما قال بعض قاصري الانظار المعذورين في بعض الحواشي على بعض الكتب ان الجرح مقدم على التعديل فلا يذفنه تصحيح بعض المحدثين له ذكره ابن حجر وغيره ووجه الاندفاع لا يخفى عليك بعد التامل الصادق الا ترى ان تعديو الجرح على التعديل فرع لوجود الجرح وقد نفينا لعدم وجود وجهه وجعلناه هباء منثورا فاين المتقدم واين التقدسيه (میزان الحق) میاں صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری اس تحقیق سے وہ اعتراض مندرج ہو گیا جو بعض کتواہ نظر اصحاب نے بعض کتب کے حواشی میں کیا ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے لہذا بعض محدثین کی تصحیح اس جرح کو دور نہیں کر سکتی۔ اعتراض کے اٹھ جانے کی وجہ تامل و غور کے بعد مخفی نہیں رہتی کیونکہ ظاہر بات ہے کہ تقدیم جرح علی التعديل وجود جرح کی فرع ہے اور ہم وجود جرح کو مٹا چکے ہیں اس لئے کہ اس کی کوئی دلیل نہیں اور اس کو ہم نے ہباء غنوز کر دیا ہے پھر کیا مقدم اور کہاں کی تقدیم یہ تو سب وجود جرح پر مبنی ہیں امام نووی فرماتے ہیں۔ ولا يقال الجرح مقدم على التعديل لانه ذلك فيما اذا كان الجرح ثابتا مفسر السبب والافلا يقبل اذا السو لكن كذا (شرح مسلم) یہ وہم نہ ہووے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے کیونکہ یہ اسی صورت میں ہے جب کہ جرح ثابت اور مفسر السبب ہو ورنہ مقبول نہیں اور مقدم نہیں ہوتی۔ علامہ سخاوی فرماتے ہیں وقد مو الجرح لكن ينبغي تقييد الحكم بتقدسيه الجرح بما اذا فسر اما اذا تعارضان غير نفسيه فانه يقدم التعديل قاله الحنزي وغيره وعليه يحتمل قول من

قدم التعديل قاله القاضي ابو الطيب الطبري وغيره (فتح المنبسط) علما۔ نے جرح کو مقدم کیا ہے لیکن یہ حکم اس صورت کے ساتھ مقید ہے کہ جرح مفسر ہو۔ اگر دونوں میں تعارض ہو اور کسی قسم کی تفسیر جرح و تعدیل کی نہ ہو تو اس وقت تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے چنانچہ حافظ مزنی وغیرہ نے تصریح کی ہے اور ایسی ہی صورتوں پر ان علما کا قول محمول ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے جیسے قاسمی ابو الطیب طبری وغیرہ مراد یہ ہے کہ تعدیل مفسر ہوگی تو جرح پر مقدم ہوگی، ناخرین ان اقوال سے اچھی طرح سمجھ گئے ہوں گے کہ جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا عام قاعدہ نہیں ہے ورنہ کوئی امام اس سے پنج نہیں سکتا۔ امام صاحب کے بارے میں وجہ جرح ظاہر ہے کہ حد اور نصب مذہبی کی وجہ سے ہے چنانچہ سابق میں اچھی طرح واضح ہو چکا۔ لہذا یہاں تو یہ قاعدہ کسی طرح بھی جاری نہیں ہو سکتا۔ تقدیم جرح وجود جرح کی فرع ہے۔ جب جرح ہی موجود نہیں تو تقدیم کسی چنانچہ میاں صاحب مذکور نے تصریح کی ہے اور اگر بالفرض جرح کو تسلیم کر لیں تو تعدیل وجہ جرح میں تعارض ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور تعارض کی صورت میں بقول حافظ سخاوی اور حافظ مزنی وغیرہ کے تعدیل مقدم ہے۔ غرض کسی طرح بھی امام صاحب کے بارے میں جرح ثابت نہیں ہر پہلو پر نظر ڈالتے اور مولف رسالہ کو داد دیجئے۔ دوسرے یحییٰ بن معین ہی تعدیل میں متغیر نہیں بلکہ اور بھی ائمہ ہیں جنہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے جیسے علی بن مدینی، سفیان ثوری، شعبۃ بن الحجاج، حافظ ابن حجر، حافظ ذہبی، حافظ ابو الحجاج مزنی، وکیع بن الجراح، ابو داؤد، حافظ ابن عبد البر، عبد اللہ ابن المبارک، حافظ ابن حجر مکی، امام مالک، امام شافعی وغیرہم۔ چنانچہ مکرر کر رہ چکا ہے۔ بالفرض والجمال اگر یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہ ہو تو حضرات مذکورین کی توثیق کافی ہے۔ تیسرے یہ جرح مبہم ہے۔ جب تک مفسر نہ ہو اور کوئی مانع نہ ہو اس وقت تک مقبول نہیں۔ کیونکہ عدالت و حد اور نصب و محبت غیر شرعیہ کے آثار یہاں پیدا ہیں۔ پس اس جرح کے مردود ہونے میں کوئی شک نہیں۔ چوتھے ابن جوزی نے غلطی کی تعلیل کی ہے اور غلطی کی جرح معتبر نہیں کیونکہ ائمہ پر طعن کرنا ان کی عادت ہے۔ لہذا ابن جوزی کی جرح



کا بھی اعتبار نہیں۔ پانچویں ابن جوزی تشدد دین فی الجرح میں سے ہیں۔ بغیر وہ جوہر کے بھی رواد کو مجروح کر دیتے ہیں۔ چنانچہ گزر چکا لہذا یہ قول ان کا معتبر نہیں۔ چھٹے اس کی سند صحیح بیان کر فی چاہیے۔ بغیر صحت سند کے یہ قول معتبر نہیں۔ ساتویں حافظ ابن عبد البر تصریح کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی توثیق دشنام و صفت کرنے والے زیادہ ہیں۔ لہذا ان ائمہ کے مقابلہ میں طاعینین کے کلام کا کچھ اعتبار نہیں۔ امام صاحب کا علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری، دیانت و امانت، ورع و زہد، عبادت و ریاضت، تابعیت و اہل بیت، ثقاہت و فتاحیت وغیرہ اوصاف ایسے ہیں جن کے معائنات بھی تعریف کئے فیروز رہے۔ چنانچہ مابقی میں مفصل بیان ہو چکا۔ پس ایسے شخص میں وہی میوب نکلے گا جس کے دل کی اور ظاہری آنکھوں کی روشنی جاتی رہی ہوگی۔ اور جو شراب عداوت و حد سے مخمور ہوگا۔ جس نے ضد و عناد پر کمر باندھی ہوگی۔ تعصب و بہت دھرمی جس نے اپنا پیشہ کر لیا ہوگا۔ ورد اہل حق اہل الصاف کے نزدیک حق کا برہے وقال ابو یوسف ما رأیت احدا اهلو بنفس الحدیث من ابی حنیفہ و ما رأیت احدا اهلو بنفس الحدیث من امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے زیادہ جاننے والا نفس حدیث کو کسی کو نہیں دیکھا اور نہ کوئی ان سے زیادہ تفصیل حدیث کا عالم میری نظر سے گزرا۔ ناظرین جب امام حنیفہ کو بقول حاسدوں اور دشمنوں کے حدیث سے واقفیت ہی نہیں تو احادیث و اخبار کے معانی اور ان کی تفسیر کا ان کو علم ہونا چھوٹے وارہ۔ اور وہ بھی ان کے زمانہ میں ان کے برابر کا بھی کوئی نہیں کیونکہ ان سے بچا تو عالم کوئی تھا ہی نہیں۔ تعریف بھی وہی شخص کر رہا ہے جو اپنے وقت کا امام مجتہد تسلیم کیا ہوا ہے یعنی امام ابو یوسف جن کے شاگرد امام احمد وغیرہ ہیں۔ مجازین فیروز آبادی کے متعلق بھی یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے۔ علامہ عبد الوہاب سمرقانی شافعی فرماتے ہیں۔ دسوا علی شیخ الاسلام محمد الدین الغیثی و آبادی کتابا فی الرد علی ابی حنیفہ و تکفیسہ و دفعہ الی ابی بکر الخیاط الیمینی فارسل یلوم محمد الدین فکتب الیہ ان کان بلفک هذا الکتاب

خالصہ فائدہ افتراء علی من الاعداء وانا من اعظم المعتقدين فی ابی حنیفہ و ذکرت مناقبہ فی مجلداہ والیواقیت والہواہر، امام صاحب کے رد اور تکفیر میں بعض لوگوں نے مجد الدین فیروز آبادی کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی اور ابو بکر بن خیاط یمینی کو لوگوں نے دکھائی تو انھوں نے علامہ فیروز آبادی کو خط لکھ کر بہت لعنت ملاست کی۔ اس پر فیروز آبادی نے ابو بکر کو جواب لکھ بھیجا کہ جب کتاب آپ کے پاس پہنچے تو آپ اس کو جلادیں۔ یہ مجھ پر دشمنوں نے افتراء پر دازی کی ہے۔ میں تو امام ابو حنیفہ کا بہت بڑا مقتد ہوں اور میں نے تو ایک کتاب ان کے مناقب میں لکھی ہے تو میں کس طرح ان کو بڑا بھلا کہہ سکتا ہوں۔ متوفی رسالہ نے ان کو بھی مضطرب امام میں گنایا تھا۔ یہ اپنی بریعت ظاہر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ میرا کام نہیں بلکہ میرے دشمنوں کا ہے شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت بھی متوفی رسالہ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے یعنی غیثۃ الطالبین میں ان کو مرجئی کہا ہے اس کے بارے میں اقول تو یہ عرض ہے کہ پہلے اس کو ثابت کیا جائے کہ غیثۃ الطالبین شیخ کی تصنیف ہے اس بحث کے متعلق الرفع والتکمیل فی الجرح والتعديل مصنف مولانا عبدالحی کسٹوی علیہ الرحمۃ دیکھنی چاہیے۔ دوسرے یہ عرض ہے کہ اگر بالفرض شیخ ہی کی تصنیف و تالیف ہے تو بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ شیخ نے کہیں بھی یہ نہیں کہا کہ امام ابو حنیفہ مرجئی تھے اگر کوئی مدعی ہے تو اس کو شیخ کی عبارت سے جو غیثہ میں ہو ثابت کر دکھائے مگر ع سخن شناس نہ دہرا خطا ایجاست۔ یہی خبر نہیں کہ شیخ نے کیا بیان کیا ہے اور ہم کیا کہہ رہے ہیں شیخ نے مرجیہ کے فرقوں میں غسانیہ کی جگہ حنفیہ کو لکھا ہے جس کی تفصیل و تشریح خود آگے چل کر ان غفلوں سے فرماتے ہیں۔ اما الحنفیۃ فهو بعض اصحاب ابی حنیفہ النعمان بن ثابت زعموا ان الایمان هو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ وبما جاء بہ من عندہ جملة علی ما ذکرہ البر یوقی فی کتاب الشجرۃ (غنیۃ الطالبین) کہ میں نے جو حنفیہ کے فرقہ کو مرجیہ میں شمار کیا ہے اس سے تمام حنفی مراد نہیں ہیں بلکہ بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت



اور اقرار لسانی کا نام ہے۔ ناظرین اسی عبارت میں کہاں شیخ نے امام کو یا جملہ حنفیہ کو مرجعیت کہا ہے۔ اس سے کس طرح امام کے متعلق شیخ کی تضعیف ثابت کی جاتی ہے یہ روز روشن کو شب بتلانا اور عوام کو دھوکہ دہی نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اسی کو حق اللہ دیانت قادری اہل حدیث اور خصوصاً مولف رسالہ سمجھتے ہیں۔ کیا یہی اچھا ذریعہ آخرت کے ستارے کا ہاتھ لگا ہے۔ یہ شیخ الحدیث حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ عرفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وان فی السذہب الحنفی طریقة انیقۃ ہی اوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت وفضحت فی زمان البغدادی واصحابہ (مغنی المری) مجہد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتلایا کہ مذہب حنفی میں ہی عمدہ طریق ہے ہر سب طریقوں سے زیادہ موافق اس سنت معروفہ کے کہ جو بخاری اور ان کے اصحاب کے زمانہ میں جمع کی گئی ہے۔ یہ وہی شاہ صاحب ہیں جن کے ذمہ یہ الزام ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر وہ بڑے تھے تو ان کا مذہب کیسے اچھا ہو گیا اور وہ بھی تمام طرق سے اور احادیث کے زیادہ موافق جب پر مجب سے۔ غرض مولف رسالہ نے جتنے نام شمار کراتے تھے ان میں سے اکثر کو جس لکھ چکا ہوں، اسی طرح اوروں کو ناظرین قیاس کریں مگر مجھ تو سب ہی کا جواب ہو چکا تھا لیکن اطمینان کے لئے اتنی تفصیل سے میں ملنے ذکر کر دیا تاکہ ابھی طرح مولف رسالہ کی دیانت قادری کی فادریں۔ اب میں چند نام کتب کے ناظرین کے سامنے پیش کرتا ہوں جن میں امام صاحب کے مناقب موجود ہیں جن کے مولفین شافعی، مالکی، حنبلی حنفی ہیں عقود المرحان۔ تلامذہ عقود الدرر والعقیان یہ دونوں کتابیں امام صاحب کے مناقب میں حافظ ابو جعفر طحاوی نے تالیف کی ہیں۔ البستان فی مناقب النعمان علامہ رحمی الدین بن عبد القادر بن ابوالوفا قرشی نے تالیف کی۔ شقائق النعمان علامہ جبار اللہ زرخشیری کی کشف الآثار علامہ عبد اللہ بن محمد عارثی کی۔ الانصار لامام ائمہ الامصار علامہ یوسف سبط ابن جوزی کی تبیین الصیغہ امام جلال الدین سیوطی نے تالیف کی۔ محرم سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ محمّد السلطان علامہ ابن کاس نے تالیف کیا۔ عقود الجان علامہ محمد بن یوسف دمشقی

نے تالیف کی۔ ابانہ احمد بن عبد اللہ شیرازی کا تذکرہ الصیغہ علامہ یوسف بن عبد اللہ کی تصنیف ہے۔ خیرات حسان حافظ ابن حجر مکی شافعی کی۔ محرم سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تلامذہ العقیان یہ بھی حافظ ابن حجر مکی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی ہے۔ الفوائد المہمہ علامہ عمر بن عبد الوہاب عرمی شافعی کی۔ مرقاۃ الجنان امام یافعی کی۔ تذکرۃ الحفاظ امام ذہبی کی۔ محرم سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب الکاشف یہ دونوں بھی حافظ ذہبی شافعی کی ہیں۔ تہذیب الکمال حافظ ابوالحاج مزی کی جامع الاصول علامہ ابن شیر جزری کی احیاء العلوم امام غزالی کی۔ محرم سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب الاسما۔ والمکات امام نووی کی۔ تاریخ ابن خلدون۔ تاریخ ابن خلکان۔ الکمال فی اسما۔ الرجال لصاحب المشکاۃ۔ محرم سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ میزبان کبری شیخ عبد الوہاب شعرائی کی۔ محرم سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ اثبوت ایت والحوار پرچی شعرائی کی ہے۔ طبقات شافعیہ ابوالسحاق شیرازی کی۔ اول کتاب منہ میں ابو عبد اللہ بن خضر وعلی نے امام صاحب کے مناقب بیان کئے ہیں۔ محرم سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الايضاح عثمان بن علی بن محمد شیرازی کی۔ جامع الافواء محمد بن عبد الرحمن غزوفی کی۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ علامہ علی قادری کی۔ محرم سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ منشیق النظام فاضل سبعلی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ مسند امام اعظم کا احناف کے واسطے میرے خیال میں اس سے اچھا کھرتی حاشیہ نہیں بلکہ مستقل شرح ہے۔ النافع الکبیر مقدمہ تعلیق محمد مقدمہ بدایہ مقدمہ شرح وقایہ مقدمہ سحابہ اقامۃ الحج۔ الرفع والتکلیل۔ تذکرۃ الراشد مولانا عبد المجہد لکھنوی کی ہیں۔ یہ آٹھوں کتابیں محرم سطور کے مطالعہ سے گزری ہیں۔ آثار السنن۔ او شئہ الجیدہ علامہ شوق نبوی کی ان دونوں کتابوں کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ خصوصاً آثار السنن بہت نایاب کتاب ہے۔ خدا ان کو جراتے خیر دے۔ غلامہ تہذیب تہذیب الکمال علامہ صفی الدین خرمیری کی یہ کتاب بھی مطالعہ سے گزری ہے۔ عمدۃ القاری شرح بخاری۔ نہایت شرح ہدایہ یہ دونوں کتابیں حافظ وقت عینی کی ہیں اور دونوں محرم سطور کے مطالعہ میں رہ چکی ہیں۔ شرح علی علم ابن حجر مکی شافعی کی۔ حاشیہ محمد بن یوسف دمشقی علی الموابہب۔ عین العلم محمد بن عثمان طلی کی آٹھ



کا بھی محرر سطور نے مطالعہ کیا ہے۔ انتصار الحق جواب معیار الحق فاضل رام پوری کی یہ بھی مطالعہ سے گزری ہے اچھی کتاب ہے۔ شرح مسلم الثبوت علامہ بحر العلوم لکھنوی کی غیث النعمان فاضل لکھنوی کا اس کو بھی دیکھا ہے تہذیب حافظ ابن عبد البر استاذ کار حافظ ابن عبد البر کتاب جامع العلم حافظ ابن عبد البر اس کا ایک مختصر ہے۔ احقر نے اس کا مطالعہ کیا ہے بہت ہی عجیب کتاب ہے۔ مجمع البحار علامہ محمد طاہر پٹنی حنفی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ ان کی ایک کتاب قانون فن رجال میں ہے جو قلمی ہے چھپی ہوئی نہیں ہے اس کے خطبہ میں خود مولف نے اپنے آپ کو حنفی لکھا ہے احقر نے اس کا مطالعہ کیا ہے اچھی کتاب ہے۔ طبقات کمری تاج الدین سبکی کی۔ تراجم الانوار شمرانی شافعی کی۔ تذکرۃ الاولیاء عطار کی۔ فیوض الحرمین شاہ ولی اللہ محدث کی عقود الجواہر المنیضہ علامہ سید محمد قاضی زبیدی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے یہ وہ کتاب دو جلدوں میں ہے جس میں ان روایات حدیثیہ کو جمع کیا ہے جن کو امام ابو حنیفہ روایت کرتے ہیں، بہت عجیب کتاب ہے ہر شخص کو جو حنفی مذہب رکھتا ہو اس کا مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ اس کو معلوم ہو کہ امام ابو حنیفہ کو کتنی حدیثیں پہنچی تھیں اور دشمن کتنا جھوٹ بولتے ہیں کہ صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں، درمختار رد المحتار دونوں کا مطالعہ کیا ہے۔ مرقۃ فح الباری اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب۔ تقریب التہذیب یہ دونوں بھی حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہیں احقر نے دونوں کا مطالعہ کیا اور فائدہ حاصل کیا ہے۔ روض النفاق علامہ شیب کی جو مشہور بحریفش ہیں۔ التاج المکمل۔ حط فی اصول الصحاح الستہ۔ اتحافی النبلاء کشف الالتباس۔ یہ چاروں کتابیں نواب صدیق حسن خاں قنوجی کی ہیں جو میرے مطالعہ سے گزری ہیں۔ المتعاشب الملیفہ۔ کتاب الخفایہ۔ یہ دونوں مولوی عبد الاول جو پوری کی ہیں جو خاکسار نے دیکھی ہیں کتاب المناقب للموفق بن احمد مکی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ مناقب کروری اس کو بھی احقر نے دیکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں دائرۃ المعارف میں چھپی ہیں جو جید آباد میں ہے۔ البیاض علامہ شمس الدین سیواسی کی۔ جزۃ المناقب حافظ ذہبی مصنف کاشف کی ہے۔ الطبقات النبیہ علامہ تقی الدین ابن عبد القادر کی۔ معینہ فی مناقب ابی حنیفہ حافظ ذہبی کا ہے۔ یہ اناسی کتابوں کے نام ناظرین کے سامنے مشے نمونہ از خروار سے

پیش کئے ہیں جس میں بہت سی ایسی کتابیں ہیں جو خاص امام صاحب کے مناقب و محامد میں لکھی گئی ہیں جن کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ سوائے حاسدوں اور دشمنوں کے اور کوئی بھی امام صاحب کے فضائل کا انکار نہیں کر سکتا ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں آپ کے مناقب موجود ہیں جس کی ظاہری آنکھیں کھلی ہیں وہ دیکھ سکتا ہے۔ مذکورہ کتب میں سے بیالیس کتابیں میں نے دیکھی ہیں اور ان کا مطالعہ کیا ہے۔ ناظرین یہاں تک ان اقوال کے متعلق ذکر تھا جس کے نام تولد رسالہ نے گناتے تھے۔ تقریباً نصف نام میں نے ان میں سے ذکر کئے ہیں انہیں پر اور دوں کو قیام کر لیجئے۔ گو مضمون بہت طویل ہو گیا مگر فائدہ سے خالی نہیں ہے۔ اب آگے تولد عمل افشانی فرماتے ہیں۔

قولہ۔ یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت۔ اقول۔ ناظرین جس کی کیفیت منصل طور پر معلوم کر چکے ہیں صرف دو قول یہاں پر امام صاحب کے مجاہدہ نفس اور ریاضت فی العبادت کے بارہ میں پیش کرتا ہوں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ عن حفص بن عبد الرحمن کان ابو حنیفہ یحیی اللیل کلہ ویقرأ القرآن فی رکعة ثلاثین سنة ۱۰۔ حفص بن عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تمام شب عبادت میں گزار دیا کرتے تھے اور تیس سال تک برابر ایک رکعت میں ایک قرآن ختم کیا کرتے تھے۔ عن مسروق قال دخلت لیلة المسجد فرأیت رجلاً یصلی یقرأ فی الصلوة حتی یختم القرآن کلہ فی رکعة فنظرت فاذا هو ابو حنیفہ ۱۱۔ مسمر کہتے ہیں کہ میں ایک رات ایک مسجد میں جو گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ ایک شخص کھڑا ہوا نماز پڑھ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام قرآن ختم کر دیا میں نے جو غور سے دیکھا تو وہ امام ابو حنیفہ نیکے صاحب ہے کوئی ایسی عبادت اور ریاضت کرنے والا۔ مگر اتنے ابو حنیفہ کی عبادت کو اس نے اس عبادت کو بھی بدعت بنا دیا چنانچہ الجرح علی اصول الفقہ کے مولف نے اس کا ذکر کیا ہے۔ احقر نے اس کا جواب بھی لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے جس کا نام انصارم السلول ہے جس کے سامنے مخالفین کو بھی دم زدن کا چارہ نہیں ہے۔



قوله ابئنی ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت میزان الاعتدال جلد اول میں ہے  
اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن  
جدہ قال ابن عدی ثلثہم وضعفوا فقہی الخ اقول ناظرین آپ کو پہلے معلوم  
موجود کیا ہے کہ ابن عدی متعصبین میں سے ہیں خصوصاً امام ابو حنیفہ کے ساتھ توازن  
کو خاص طور پر محبت ہے اسی لئے ان پر صفاتی کا ہاتھ پھیرتے ہیں لہذا ان کے قول  
کا اعتبار نہیں۔ دوسرے جب تک جرح مفسر نہ ہو اس وقت تک مقبول نہیں ہوتی چنانچہ  
مفصل بحث گزر چکی ہے اور ابن عدی کا قول مذکور جرح مبہم ہے مفسر نہیں لہذا مقبول  
نہیں۔ اسی بنا پر حافظ ابن حجر نے کوئی قطعی فیصلہ تقریب میں ان کے متعلق نہیں کیا۔  
صرف لفظ تکلم کہہ کر خاموش ہو گئے۔ اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الکوفی  
القاضی حنیفہ الامام تکلّموا فیہ من التاسعة مات فی خلافة المامون۔  
(تقریب) اور ظاہر ہے کہ لفظ تکلموا جرح مبہم ہے لہذا مدار اعتبار سے ساقط ہے  
ومن ذلک قولہم فلان ضعیف ولا یبیلون وجہ الضعف فهو جرح  
مطلق والا ولی ان لا یقبل من متاخوی المحدثین لانہم یجرحون بما  
لا یکون جرحاً (سی مشکور) نہیں اقوال میں سے جو جرح مبہم میں شمار ہوتے ہیں محدثین  
کا یہ قول ہے کہ فلان ضعیف ہے اور وجہ ضعف بیان نہیں کرتے تو یہ جرح مطلق ہے  
بہتر یہ ہے متاخرین محدثین سے اگر یہ قول صادر ہو تو مقبول نہیں کیا جائے کیونکہ ان  
کی عادت ہوتی ہے کہ یہ ایسی باتوں کے ساتھ جرح کرتے ہیں جو واقع میں جرح نہیں  
ہوتی ہیں۔ قال ابن سعد لکن بالقوی قلت ہذا جرح مردود وغیر  
مقبول (مقدمہ فتح ابوری) حافظ ابن حجر مقدمہ میں عبد الاعلیٰ بصری کے ترجمہ میں فرماتے  
ہیں کہ ابن سعد نے یہ کہا کہ عبد الاعلیٰ قوی نہیں تھے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جرح مردود ہے  
مقبول نہیں۔ ناظرین دیکھتے کہ لفظ لم یکن بالقوی اور فلان ضعیف دونوں سے ضعف زاری  
ثابت نہیں ہوتا۔ حالانکہ دونوں لفظ جرح کی صورت میں پیش کئے جاتے ہیں معلوم ہوا  
کہ یہ جرح مبہم غیر مفسر ہے جس سے عیب پیدا نہیں ہو سکتا پس اسی طرح ابن عدی کا

یہ کہنا کہ قویوں ضعیف ہیں غلط ہے مقبول نہیں وجہ یہ کہ کوئی سبب ضعیف نہیں پایا جاتا  
قلت قول ابن عدی ان کان مقبولا فی اسمعیل وحماد اذا بین سبب  
الضعف لعدم اعتبار الجرح المبہم فهو غیر مقبول قطعاً فی ابی حنیفہ  
وہذا کلام غیرہ ممن ضعفہ کالدارقطنی وابن القطان کما حققہ  
العینی فی مواضع من البناۃ۔ شرح المداۃ وابن الہمام فی فتح القدیر  
وغیرہما من المحققین (نوادر میرزا) جب تک اسماعیل اور حماد کے بارے  
میں سبب ضعف نہ بیان کیا جائے اس وقت تک ابن عدی کی جرح مقبول نہیں کیونکہ  
جرح مبہم مردود ہو کر تھی ہے لیکن ابن عدی کی جرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں قطعی  
اور یقینی غیر مقبول ہے۔ اسی طرح دارقطنی اور ابن القطان وغیرہ کا کلام بھی قطعاً غیر مقبول  
ہے۔ چنانچہ حافظ عینی اور حافظ ابن ہمام وغیرہ متقیین نے تصریح کی ہے۔ میزان میں مذکور  
فہم ابن عدی کا قول نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کرتے ہیں وقال الخطیب  
وحدث عن عمرو بن ذر ومالك بن مغول وابن ابی ذیاب ولما ثقف وعنه  
سهل بن عثمان العسكري وعبد المومن بن علی الرازی وجماعة ولی  
قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن عبد الله الانصاری  
ما ولی من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسمعیل بن حماد قیل ولا الحسن  
البصری قال ولا الحسن (میزان جلد اول ص ۱۰۱) کہ فی حدیث اسماعیل نے عمر بن ذر  
اور مالک بھی مغول اور ابن ابی ذیاب اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے اور  
ان سے فی حدیث کو سہل بن عثمان اور عبد المومن الرازی اور ایک گروہ محدثین نے حاصل  
کیا۔ رصافہ کے قاضی اور کبار فقہاء میں شمار تھے۔ محمد بن عبد اللہ انصاری کہتے ہیں کہ عمر  
بن عبد العزیز کے زمانہ سے لے کر ہمارے زمانے تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم  
کوئی قاضی نہیں مقرر ہوا کسی نے پوچھا کہ حسن بصری سے بھی علم میں امام اسماعیل بڑھ کر  
تھے تو انہوں نے جواب دیا کہ حسن بھی ان کے برابر کے نہیں تھے۔ قضات کے لائق امام  
اسماعیل ہی تھے۔ اس عبارت سے امام اسمعیل کی محدثیت، فقاہت، اعلیت وغیرہ واضح



روز روشن کی طرح ثابت ہیں نہ معلوم کیوں ان کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ علاوہ انہی ابن عدی کے قول سے یہ لازم نہیں آتا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک بھی اسماعیل بن حماد ضعیف ہوں۔ کیونکہ حافظ ذہبی نے میزان میں ایسے لوگوں کو بھی ذکر کیا ہے جو واقع میں ثقہ اور جلیل القدر ہیں لیکن اقل ہیں اور اقل تخریج کی وجہ سے جو قابل اعتبار نہیں ہے ان کو ذکر کر دیا ہے وہ خود فرماتے ہیں کہ اگر ابن عدی وغیرہ ایسے حضرات کو اپنی تصانیف میں ذکر کرتے تو میں اپنی کتاب میں ان کی ثبات کی وجہ سے ان حضرات کو ذکر نہ کرتا پڑھتے ان کے اس قول کو وفیدہ من تكلو فيه مع ثقته وجلالته بآدنی لین و باقل تجریح فلولاً ابن عدی او غیری من مؤلفی کتب الجرح ذکروا ذلک الشخص لما ذکرته لثقتہ ۱۱ دیا پر میزان ص ۱۱۰ جلد اول اور اسی طرح امام ذہبی نے یہوداشت کے طور پر ختم کتاب پر بھی اس قول کو یاد دلایا ہے۔ چنانچہ تیسری جلد کے انتہا پر فرماتے ہیں وفیدہ خلق کما قدمنا فی الخطبة من الثقات ذکروا للذب عنہم اولاً ان الکلام فیہم غیر موثر ضعفاء ۱۲ (میزان جلد ثالث صفحہ ۱۲) میری اس کتاب میں بہت سے ثقہ لوگ بھی مذکور ہیں۔ چنانچہ میں نے خطبہ میں اس کی تصریح کی ہے لیکن میں نے ان کو دو وجہ سے ذکر کیا ہے یا تو ان سے ضعف کو دفع کروں یا جو کلام ان کے بارے میں کیا گیا ہے وہ ان میں ضعف کو پیدا نہیں کرتا۔ ان نام امور پر نظر فرماتے ہوئے ہر شخص جس کو ادنیٰ محفل ہوگی یہ کہہ دے گا کہ ایسی حالت میں کسی طرح بھی ابن عدی کی جرح مذکور مقبول نہیں ولی القضاء بالجانب الشرقي ببغداد وقضاء البصرة والرقعة وكان بصيرا بالقضاء عارفاً بالانكحام والوقائع والنوازل صالحاً دیناً عامداً اذا هذا صنف الجامع فی الفقہ والرد علی القدریة و کتاب الارحاء وعن الحلواني اسمعيل نافلة ابی حنیفة کان یختلف الی ابی یوسف یتفقہ علیہ شوصار بحال یعرض علیہ ومات شاباً ۱۳ (الترغیب ص ۱۳) امام اسماعیل بغداد کی جانب شرقی اور بصرہ اور رقہ کے قاضی رہ چکے ہیں۔ قضات کے مابہر احکام اور حوادث اور واقعات کے پورے عارف و عالم

تھے۔ صالح۔ دیندار۔ عابد۔ پرہیزگار۔ زاہر تھے۔ کتاب الارحاء۔ الجامع۔ الرد علی قدریہ۔ کتاب میں تصنیف کیں۔ جوانی کی حالت میں انتقال ہوا۔ اس عبارت میں جو اوصاف ایک بڑے عالم و امام کے واسطے شایاں ہیں وہ سب موجود ہیں۔ ان حضرات کی عصیت پر تعجب آتا ہے کہ جب ایسے ائمہ ضعیف ہو جائیں گے تو پھر ثقہ کون ہوگا۔ افسوس۔

ناظرین! اب حماد کے بارے میں سنیں۔ وبعض المتعصبين ضعفوا حمادا من قبل حفظه كما ضعفوا اباء الامام لكن الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضبط والحفظ وطعن المتعصب حين مقبول انتهى (زین القلم) بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے امام حماد کی تضعیف کی جس طرح متعصبین نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے لیکن حماد کے بارے میں صحیح توثیق ہی ہے کیونکہ قلت حفظ اور ضبط کی کوئی وجہ ہی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر کیونکہ ضعیف ہو سکتے ہیں اور متعصب کی جرح مقبول ہی نہیں تاکہ تضعیف مقبول ہو۔ علامہ علی قاری مکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ هو حماد بن النعمان الامام ابن الامام تفعہ علی ابیہ وافتی فی زمنہ وتفعہ علیہ ابنہ وهو فی طبقة ابی یوسف ومحمد و زفر والحسن بن زیاد وكان الغالب علیہ الورع قال الفضل بن دكين تقدم حماد بن النعمان الى شريك بن عبد في شهادة فقال شريك والله انك لعفيف النظر والفرج خیار مسلوہ ۱ (سند الامام شرح المسند) حماد کون ہیں نعمان بن ثابت کے بیٹے خود بھی امام وقت ہیں اور امام کے بیٹے بھی ہیں۔ فن فقرہ کو اپنے والد ماجد امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا اور امام صاحب ہی کے زمانہ میں مشقی بھی تھے ان سے ان کے بیٹے اسماعیل بن حماد نے فن فقرہ حاصل کیا۔ امام ابو یوسف۔ امام محمد امام زفر۔ امام حسن بن زیاد کے طبقہ میں شمار ہیں۔ اتفاقاً پرہیزگاری ان پر غالب تھی فضل بن دکین کہتے ہیں کہ تاد ایک شہادت میں شریک بن عبد کے یہاں بلائے گئے تو شریک نے کہا بخدا پاک نظر اور پاک فرج ہیں اور مسلمانوں میں آپ اچھے علم میں نیز



ابن عدی وغیرہ متعصب ہیں چنانچہ مابقی میں مفصل معلوم ہو چکا ہے جب تک کوئی وجہ وجہ بیان نہ کریں ان کی تضعیف کا اعتبار نہیں ہے۔

قولہ اب یحییٰ ان کے مقرب شاگردان کی نسبت ضعف کا متنبہ ہے امام ابو یوسف کو یحییٰ الی قولہ ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے۔ قال الفلاس کشید الغلط و قال البخاری ترکوه الی قولہ اور لسان المیزان میں ہے۔ قال ابن المبارک ابو یوسف ضعیف الروایۃ اقول ۛ

چو قاضی بفکر تزلزل نہ گردد ز دستار بنداں خجل  
ناظرین یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے امام احمد منہل وغیرہ محدثین شاگرد ہیں  
چنانچہ کئی سلسلے ان کے ابتدا میں بیان کر چکا ہوں یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے  
بارے میں امام نسائی نے کتاب الضعفاء والمتروکین میں کہا ہے کہ امام ابو یوسف ثقہ ہیں  
یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں مافطین حدیث میں  
شمار کیا ہے۔ سمع هشام بن عروہ و اباسحق الشیبانی وعطاء بن السائب  
وطبقہم وعنه محمد بن الحسن الفقیہ و احمد بن حنبل و بشر  
بن الولید و یحییٰ بن معین و علی بن الجعد و علی بن مسلم الطوسی  
و خلق سواهم نشاء فی طلب العلم و کان ابوہ فقیہا فکان ابو حنیفۃ  
یتعاهلہ قال العزنی ابو یوسف اتبع القوم للحدیث و روی ابراہیم بن  
ابی داؤد عن یحییٰ بن معین قال لیس فی اہل اسی احد اکثر حدیثا ولا  
اثبت منه و روی عباس عنہ قال ابو یوسف صاحب حدیث و صاحب  
مسند و قال بن سماعۃ کان ابو یوسف یصلی بعد ما ولی القضاء فی کل یوم  
ماتی رکعۃ و قال اسمد کان منصفاً فی الحدیث مات سنة اثنتین وثمانین  
و مائة وله اخبار فی العلم والسیادة وقد افردته و افردت صاحبه محمد  
بن الحسن فی جزء انتمی ملخصاً (تذکرۃ الحفاظ للذہبی) ابو یوسف نے فن حدیث کو  
ہشام بن عروہ، ابواسحاق شیبانی، عطاء بن سائب اور ان کے طبقے والوں سے حاصل

کیا ہے اور فن حدیث میں امام ابو یوسف کے شاگرد امام محمد، امام احمد، یحییٰ بن معین  
بشر بن ولید، علی بن جعد، علی بن مسلم طوسی اور ایک مخلوق محدثین کی ہے۔ طلب علم ہی  
میں ان کی نشوونما ہوتی ہے ان کے والد ماجد کی افلاس کی حالت تھی اس لئے امام ابو یوسف  
ان کی خبر گیری رکھتے اور ضروریات کو پورا کرتے تھے۔ امام مزنی کا قول ہے کہ امام  
ابو یوسف جماعت بھر میں حدیث کے منبع زیادہ تھے۔ ابراہیم بن ابی داؤد، یحییٰ بن معین  
سے نقل کرتے ہیں کہ اہل رایت میں امام ابو یوسف اثبت اور اکثر حدیث ہیں۔ عباس  
دوری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ امام ابو یوسف صاحب حدیث، صاحب  
سنت ہیں۔ ابن سماعہ کہتے ہیں کہ قاضی ہو جانے کے بعد امام ابو یوسف ہر روز دو سو  
رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف حدیث میں منصف تھے  
۱۸۷ھ ایک سو بیسی میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ امام ذہبی صاحب کتاب کہتے ہیں کہ ان  
کے واقعات علم و سیادت کے بہت سے ہیں۔ میں نے ان کے اور امام محمد کے مناقب  
کو ایک مستقل کتاب میں جمع کیا ہے۔ ناظرین یہ امر کے اقوال ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو یوسف  
کے بارے میں کتنے زبردست الفاظ مدحیہ ہیں اس پر بھی معاذین اور عباد انکھیں نکال  
رہے ہیں کیا آپ کے خیال میں یہ بات آتی ہے کہ جو شخص بقول بخاری متروک ہو بقول  
فلاس کثیر الغلط ہو وہ ان الفاظ کا ایسے اثر سے جن کا اوپر ذکر ہوا ہے مستثنیٰ ہو سکتا  
ہے ہرگز نہیں کیا ایسے شخص کے بارے میں کوئی ناقد رجال ہو کہ اس کے مناقب میں  
کتاب تصنیف کر سکتا ہے کہی نہیں۔ بخاری نے محض اس شخص کی وجہ سے جو ان  
کو بعض حنفیوں سے سہ گئی تھی امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں کلام کزیا  
مالانکہ یہ محض تعصب پر مبنی ہے، جو قابل قبول نہیں ہے۔ متروک اور کثیر الغلط ہونے  
کی تمت ہی تمت ہے جس کا کچھ وجود نہیں ورنہ امام احمد جیسا شخص اور ابن معین  
جیسا ناقد کہی بھی امام ابو یوسف کا شاگرد نہ ہوتا بلکہ سب سے اول میں لوگ ان کی تضعیف  
کرتے۔ لیکن یہ حضرات جب ان کو صاحب حدیث، صاحب سنت، منصف فی الحدیث  
اثبت و اکثر حدیث، اتبع الحدیث، حافظ حدیث فرماتے ہیں تو پھر ترکہ اور کثیر الغلط کی



بنیاد معنی مداومت اور تعصب پر ثابت ہو جاتی ہے جس کا گواہ بنا کچھ مشکل نہیں نواب  
صدیق حسن خاں فرماتے ہیں۔ کان القاضي ابو يوسف من اهل الكوفة وهو  
صاحب اب حنیفة وكان فقيها عالم حافظا (الناسخ المکمل ص ۱۹) کہ قاضی ابویوسف  
کو فہم کے اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ فقیر عالم حافظ حدیث تھے۔ سلیمان تیمی یحییٰ  
بن سعید انصاری راہش محمد بن یسار وغیرہ جن حدیث کو حاصل کیا ہے۔ نواب صاحب  
نے ان چار ناموں کو زیادہ لکھا ہے۔ اس لئے نقل کر دیا۔ آگے چل کر نواب صاحب  
لکھتے ہیں۔ ولویختلف یحیی بن معین واحمد بن حنبل وعلی بن  
المديني في ثقتهم في النقل (الناسخ المکمل ص ۱۹) کہ یحیی بن معین اور احمد بن حنبل اور  
علی بن مدینی تینوں اماموں کا امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث ہونے پر اتفاق ہے  
یہ ابی مدینی وہی شخص ہیں جن کے لئے بخاری کو اقرار کرنا پڑا کہ میں اپنے آپ کو  
امین سے چھوٹا سمجھتا ہوں۔ حافظ ابن حجر تقریب میں ابن مدینی کے بارے میں  
فرماتے ہیں۔ ثقہ ثبت، امام اعلو اہل عصرہ بالحدیث وعلیہ حق قال  
البخاری ما استصرفت نفسي الا عنده (تقریب) کہ ابن مدینی ثقہ ثبت۔ امام اعلم  
ابن زمانہ بالحدیث وعلی ہیں حتی کہ بخاری بھی کہے کہ ان کے سامنے میری کوئی حقیقت  
نہیں۔ جب علی مدینی امام ابو یوسف کو ثقہ کہتے ہیں تو بخاری کا قول ان کے مقابل میں  
کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ولویختلف یحیی بن معین واحمد وابن المديني  
في كونه ثقته في الحديث (الناسخ المکمل ص ۱۹) امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث  
ہونے میں ابن معین احمد علی بن المدینی مختلف نہیں ہیں۔ و ذکر ابن عبد البر في  
كتاب الانتهاء في فضائل الشافعية الفقهاء ان ابا يوسف كان حافظا و  
انه كان يحضر المحدث ويحفظ خمسين مستمين حديثا مشهورا يقوم  
فيملها على الناس وكان كثير الحديث (الناسخ المکمل ص ۱۹) حافظ ابی عبد البر مالکی  
مصر فی کتاب الانتماء میں فرماتے ہیں جن میں فقہائے ثلاثہ کے مناقب بیان کئے ہیں  
کہ امام ابو یوسف حافظ تھے ان کے حافظہ کی یہ حالت تھی کہ حدیث کی مجلس میں تشریف

لاتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں وہیں یاد کر لیتے اور جب اس مجلس سے اٹھتے تو فوراً  
لوگوں کو جوں کی توں لکھا دیا کرتے تھے۔ ان میں کسی قسم کا تغیر نہ ہوتا تھا اور امام ابو یوسف  
کثیر الحدیث تھے اس قول سے فلاس کے قول کی تردید ہو گئی۔ اگر کثیر الغلط ہوتے تو  
ابن عبد البر کہتی بھی ان کے حافظہ کی تعریف بالغلط مذکورہ نہ کرتے۔ قال طلحة بن  
محمد بن جعفر ابو يوسف مشهور الا من ظاهر الفضل افقه اهل عصره  
ولويثقه احد في زمانه و كان النماية في العلم والحكم والرياسة  
والقدس وهو اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابی حنیفة  
واملى المسائل ونشرها وبث علوم ابی حنیفة في اقطار الارض (الناسخ المکمل ص ۱۹)  
ظہر بن محمد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف مشہور للعلم ظاهر الفضل، ائقہ۔ اہل زمانہ۔ ان کے زمانہ  
میں ان سے کوئی فضل میں متقدم نہ تھا۔ علم فیصل جات۔ ریاست۔ قدر و منزلت کی منتہا  
تھے۔ مذہب امام ابو حنیفہ کے موافق اصول فقہ میں اول انہیں نے کیا۔ میں تصنیف کی ہیں  
مسائل کا اظہار ان کا شیوع انہیں نے کیا۔ اطراف عالم میں امام ابو حنیفہ کے علم کو انہیں نے  
پھیلایا۔ قال حماد بن ابی مالک ما كان في اصحاب ابی حنیفة مثل ابی يوسف ولولا  
ابو يوسف ما ذكر ابو حنیفة ولا محمد بن ابی لیلی ولكن هو الذي نشر  
قولهما و بقی علمهما (الناسخ المکمل ص ۱۹) حار بن ابی مالک کہتے ہیں کہ اصحاب  
ابی حنیفہ میں امام ابو یوسف جیسا کوئی شخص نہیں ہے اگر امام ابو یوسف نہ ہوتے تو محمد  
بن ابی لیلی اور امام ابو حنیفہ کا کوئی ذکر نہ کرتا انہیں نے دونوں کے قول و علم کو عالم میں پھیلایا  
وقال ابو يوسف سألني الامام عن مسألة فاجلبته عنها فقال لي من اين  
لك هذا فقلت من حديثك الذي حدثتناه انت شرذمة كوت له الحديث  
فقال لي يا يعقوب اني لا حفظ هذا الحديث قبل ان يجتمع هؤلاء وما عرفت  
تاويله حتى الان (الناسخ المکمل ص ۱۹) امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مجھ سے ائمہ نے  
ایک مرتبہ ایک مسئلہ پوچھا میں نے اس کا جواب دے دیا تو وہ فرماتے گئے تم کو یہ جواب  
کہاں سے معلوم ہوا تو میں نے کہا کہ اسی حدیث سے جو آپ نے مجھ سے بیان کی تھی



اور چرہ حدیث میں نے ان کو سنا دی تو امش کہنے لگے اے یعقوب یہ امام ابو یوسف کا نام ہے، میں بھی اس حدیث کا حافظ ہوں لیکن اب تک اس کے معنی میری سمجھ میں نہ آتے تھے اس وقت سمجھا ہوں۔ ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں اور امام ابو یوسف کے حافظہ اور فہم کی داد دیں جن کا امش نے بھی اقرار کر لیا۔ اسی پر فلاس اور بخاری کثیر الغلط اور ترکہ کہتے ہیں سبحان اللہ! و اخبار ابی یوسف کثیرۃ و اکثر الناس من العلماء علی فضلہ و تعظیمہ (۱) (انتاج المکمل ص ۱۲۷) امام ابو یوسف کے اخبار بہت ہیں اور اکثر علماء ان کی فضیلت اور تنظیم کے قائل ہیں۔ یہ نواب صاحب کا قول ہے جو فیصلہ کے طور پر ہے۔ ماقبل میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جس کے مدح کرنے والے زیادہ ہوں اس کے بارے میں جارحین کی جرح مقبول نہیں۔ نیز ہم عصر کی جرح بھی دوسرے ہم عصر کے بارے میں مقبول نہیں۔ عبد اللہ بن مبارک، وکیع بن الجراح ہم عصر ہیں۔ بخاری۔ دارقطنی۔ ابن عدی وغیرہ متعصب ہیں لہذا ان کی جرح بھی مقبول نہیں۔ ناظرین اب میزان الاعتدال کی عبارت کے متعلق شیخ مولف رسالہ نے جو فلاں کا قول نقل کیا ہے اس کا ایک لفظ ترک کر دیا کیونکہ وہ امام ابو یوسف کی مدح میں تھا اصل عبارت یوں ہے۔ قال الفلاس صدوق کثیر الغلط فلاں کہتے ہیں امام ابو یوسف صدوق کثیر الغلط تھے۔ دوسرے جملہ کا جواب عرض کر چکا ہوں۔ پہلا جملہ الفاظ تعدیل و توثیق میں سے ہے لہذا فلاں کے نزدیک بھی ان کا صدوق ہونا مسلم ہے۔ ۱۔ ادھر لا تا تھ مدعی کھول یہ چوری بیس نکلی۔ وقال حمز والناقد کان صاحب سنۃ ۱۵ (میزان ص ۳۲) مروی کہتے ہیں امام ابو یوسف صاحب سنت تھے یہ بھی توثیق ہے وقال ابو حاتم یکتب حدیثہ ۱۵ (میزان الاعتدال ص ۳۲) ابو حاتم کہتے ہیں امام ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے یہ بھی تعدیل کے الفاظ ہیں۔ وقال النمنم فلہو تابع القام للحدیث ۱۵ (میزان ص ۳۲) امام مزنی کا قول ہے کہ وہ اتباع الحدیث دوسروں کے اعتبار سے ہیں یہ بھی مدح ہے۔ واما الطحاوی فقال سمعت ابوا یسوی بن ابی داؤد السیراسی سمعت یحییٰ بن معین یقول لیس فی اصحاب الراہی اکثر حدیثا

ولا اثبت من ابی یوسف ۱۵ (میزان جلد ثالث ص ۳۲) لیکن امام طحاوی نے یہ بیان کیا ہے کہ میں نے ابراہیم بن ابی داؤد ہر کسی سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے ابن معین کو کہتے ہوئے سنا امام ابو یوسف اکثر حدیث اور اثبت فی الحدیث باعتبار دوسرے اصحاب راستے کے ہیں۔ وقال ابن عدی لیس فی اصحاب الراہی اکثر حدیثا منه الا انہ یروی عن الضعفاء الکثیر مثل الحسن بن عمارہ وغیرہ وکثیرا ما یخالف اصحابہ ویلتبع الاثر فاذا روى عنه ثقتہ وروی ہو عن ثقتہ فلا یاس بہ ۱۵ (میزان ص ۳۲) ابن عدی کہتے ہیں اصحاب راستے میں ان سے زیادہ حدیث والا کوئی دوسرا نہیں ہے مگر اتنی بات ہے کہ ضعیفوں سے زیادہ روایت کرتے ہیں جیسے حسن بن عمارہ وغیرہ ہیں اور بسا اوقات اپنے اصحاب کی مخالفت اور حدیث کی اتباع کرتے ہیں جس وقت ان سے کوئی ثقتہ روایت کرے اور وہ بھی ثقتہ سے روایت کریں تو لا باس بہ ہیں۔

ناظرین میزان کی یہ سب عبارتیں بھی میں امام ابو یوسف کی ائمہ نے توثیق کی ہے مولف رسالہ نے اپنی حقانیت اور دیانت داری کا ہر کرنے کے واسطے حذف کر دیں اور صرف فلاں اور بخاری کے قول کو نقل کر دیا تاکہ عوام کو دھوکہ میں ڈال دیں۔ ضعیف ماویوں سے روایت کرنا اگر کسی کو ضعیف بنا دیتا ہے تو پھر امام مسلم اور امام بخاری بھی ضعیف ہیں کیونکہ انہوں نے بھی روایت ایسے لوگوں سے کی ہے جس نے بخاری مسلم کا مطالعہ کیا ہے اور کتب رجال پر اس کی نظر سے وہ بھی طرح جانتا ہے کہ بخاری مسلم میں کتنے راوی متکلم فیر ہیں۔ میں نمونہ کے طور پر چند نام بخاری کے ذکر کرتا ہوں ان سے اندازہ فرمائیں اور مولف رسالہ کو داد دیں۔ حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں کتاب المناقب میں حسن بن عمارہ موجود ہیں جن کے ترک پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے (مقدمہ ص ۳۹) اسید بن زید الجہال بخاری کتاب الرقاق میں موجود ہیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں میں نے کسی کی ان کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی (مقدمہ ص ۳۸) حسن بن بصری کو دیکھتے اور بخاری میں موجود ہیں امام احمد ابن معین



ابو حاتم۔ نسائی۔ ابن مدینی۔ یہ پانچوں ان کے ضعیف ہونے کے قائل ہیں (مقدمہ ص ۳۹)۔  
 غرض ایسے ہست۔ بنکیں گے جن میں ائمہ نے کلام کیا اور وہ بھی حد درجہ کا پھر  
 بخاری میں موجود ہیں۔ لہذا اگر کوئی بخاری کو ضعیف کہنے لگے تو کیا مؤلف رسالہ  
 یا ابن عدی اس کے ہم نوا ہوں گے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی امام ابو یوسف کی  
 طرف سے جواب ہے۔ میں نے تحقیق اہل اہل میں اس کے متعلق زیادہ بسط سے بحث  
 کی ہے جو مطلوب ہے۔ خبر راستے ایسی طرح ہے جس سے راوی ہر طرح نہیں ہوتا  
 چنانچہ مقدمہ فتح الباری اور کتاب جامع العلم سے منقول ہو چکا ہے لہذا ایسے امور کو  
 پیش کرنا مفید نہیں۔ امام ابو یوسف پر جو یہ مصیبت آئی ہے کہ وہ ضعیف ہو گئے وہ  
 اس کی صرف امام ابو حنیفہ کی شاگردی ہے۔ مؤلف رسالہ نے یہاں پر دریدہ دہنی سے  
 کام لیا ہے جو اہل علم کی شان سے اور خصوصاً اہل حدیث کی شان سے سبباً بعید ہے  
 ان الفاظ کے نقل کرنے کو بھی میں اچھا نہیں سمجھتا۔ لہذا ترک کرتا ہوں۔ صرف جواباً یہ  
 عرض ہے ع کلی ست سعدی و در چشم دشمنان خاست۔ اب آگے مؤلف رسالہ  
 محل نشانی فرماتے ہیں۔

قولہ۔ یہ تو بڑا حال ابو یوسف کا۔ اقول۔ جس کی تفصیل ناظرین معلوم کر چکے ہیں  
 قولہ۔ اب نئے امام محمد کا حال جنہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے (پانچوں  
 سواروں میں اپنے کو بھی شامل کرنے یا خون لگا کر شہید بننے کو) اقول۔ ناظرین یہ ہے  
 تہذیب اور سلف کے ساتھ ان کا یہ برتاؤ ہے۔ کیا آپ اس کو علی تحریر سمجھتے ہیں جو  
 اور الفاظ گندے کلمے ہیں وہ ان سے بھی بڑھ کر ہیں جس سے بازار ہی بھی ماتیں  
 لیکن یہ حضرات کا طریقہ ہے کہ ہر ایک کو بڑا جلا کا کرتے ہیں اور سوائے اس کے  
 ان کے ہر میں اور کچھ نہیں ہے۔

آپ نے گالیاں دیں خوب بود خوب کیا۔ بھڑا مجھ کو مزا آیا شکہ پاروں کا  
 امام محمد کے موطا تصنیف کرنے پر آپ کو کیوں حسد پیدا ہو گیا۔ اگر آپ میں کچھ ہمت  
 ہے تو اپنی سند کے ساتھ اسی طرح کی حدیث کی کتاب چھوٹی سی چھوٹی تصنیف کر کے

دکھائیں۔ دیکھیں تو سہی آپ کتنے پانی میں ہیں۔ امام محمد نے ایک موطا ہی تصنیف نہیں  
 کی تو سناٹا لوسے کتابیں تالیف کی ہیں۔ آپ سناٹوسے ہی تالیف کر کے دکھائیں۔ امام  
 محمد کی تصانیف سے بڑے بڑوں نے فائدہ حاصل کیا ہے اور تعریف کی ہے اولاً  
 کے علم کا نوا مان گئے ہیں۔ چنانچہ آ رہا ہے۔

یہاں تک تو ناظرین نے مؤلف رسالہ کی علمی حالت کا اندازہ کر لیا ہے۔ اب  
 اور آگے چل کر معلوم کر لیں گے۔ نیز امام محمد صاحب کی قدر و منزلت فضیلت و عظمت  
 وغیرہ بھی معلوم ہو جائے گی۔

قولہ۔ امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء۔ والمتروک میں لکھا ہے و محمد  
 بن الحسن ضعیف اور میزان الاعتدال میں ہے۔ لینہ النسائی۔ خیرہ من  
 قبل حفظہ اور لسان المیزان میں ہے۔ قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ و یجوز  
 ترجمہ (اردو) اقول۔

کم بہت و لغزش بہت ہے ملتے دل کانوں پر ہاتھ رکھ کے سنوں ما جلتے دل  
 میزان الاعتدال میں تبیین امام نسائی نوکر کرنے کے بعد ذہبی فرماتے ہیں یروى  
 عن مالک بن انس وغیرہ وکان من لجور العلو والفقہ قویاً ف مالک  
 (میزان جلد ثلث ص ۳۴) حدیث کی روایت امام مالک وغیرہ سے کرتے ہیں۔ علم و فہم کے  
 دریائے ناپید اکنا رستے۔ روایات مالک میں قوی تھے۔ ناظرین مقدمہ میزان الاعتدال  
 کی عبارت کو پیش نظر رکھیں کہ میری اس کتاب میں وہ لوگ ہیں جن میں مشدین فی الجرح  
 نے اونی لین کی وجہ سے کلام کیا ہے۔ حالانکہ وہ جلیل القدر اور ثقہ ہیں۔ اگر ابن عدی  
 وغیرہ ان کو اپنی کتابوں میں ذکر کرتے تو میں بھی ان کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی  
 اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ امام ذہبی مالک میں ان کو قوی کہتے ہیں۔ علم کے دریا  
 ناپید اکنا رستے کے بحر بے پایاں میں اس سے امام ذہبی کے نزدیک مدوح اور ان  
 کا ثقہ ہونا ظاہر ہے امام ذہبی فرماتے ہیں۔ ولو ان الراى ان احذف اسم  
 احد ممن له ذکر بتبیین ما فی کتب الا شمة المذکورین خوفا من ان



یتعقب علی لاف ذکوته لضعف فید حندی ۱۰۱۔ میں نے اس خوف کی وجہ سے کہ کہیں لوگ میرے درپے نہ ہو جائیں مناسب نہیں سمجھا کہ جن حضرات کی تعلیم کتب ائمہ مذکورین میں ہیں ان کو ذکرہ کروں اور ان کے ناموں کو حذف کر دوں۔ بات نہیں ہے کہ میرے نزدیک ان میں کسی قسم کا ضعف تھا اس لئے میں نے ان کو اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔ ماشاؤکلا لہذا یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام محمد حافظ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں اس لئے ان کو میزان میں ذکر کیا ہے اگر کوئی مدعی ہے تو ثابت کر دکھائے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ ہو محمد بن الحسن بن فوقہ الشیبانی مولاً ہو ولد بواسط و نشأ بالکوفۃ و تفقہ علی ابن حنیفۃ و سمع الحدیث من الثوری و مسعی و عمرو بن ذرو و مالک بن مغول و لا و زاعی و مالک بن انس و ربیعۃ بن صالح و جماعۃ و عنہ الشافعی و ابو سلیمان الجوزجانی و ہشام الرازی و علی بن مسلم الطوسی و غیر ہو ولی القضاء فی ایام الرشید و قال ابن عبد الحکمو سمعت الشافعی یقول قال محمد اقم علی باب مالک ثلاث سنین و سمعت منہ اکثر من سبع مائۃ حدیث و قال الربیع سمعت الشافعی یقول حملت عن محمد و قرعین کتبا و قال ابن علی بن السمدینی عن ابیہ فی حق محمد بن الحسن صدوق ۱۰۲ (سان المیزان) ۱۰۲ کتاب حیدر آباد میں مطبوع ہوئی ہے محمد بن الحسن مقام واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں انہوں نے نشوونما پائی۔ فن فقہ کو امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا۔ سفیان ثوری۔ مسعر۔ عمرو بن ذر۔ مالک بن مغول اور زاعی۔ مالک بن انس۔ ربیع بن صالح۔ اور ایک جماعت محدثین سے فن حدیث کو حاصل کیا۔ امام شافعی۔ ابو سلیمان جوزجانی۔ ہشام راہزی۔ علی بن مسلم طوسی وغیرہ محدثین نے فن حدیث کے حصول میں امام محمد کی شاگردی اختیار کی۔ ہارون رشید کی خلافت کے زمانہ میں قاضی مقرر کئے گئے تھے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد صاحب فرمایا کرتے تھے کہ میں نے امام مالک صاحب کے یہاں تین سال اقامت کی اور سات سو

سے زیادہ حدیثیں امام مالک سے سُنیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایک اونٹ بھر کتابیں امام محمد کی محف کو پہنچیں۔ علی بن مدینی کے صاحبزادے کہتے ہیں کہ میرے والد محمد بن الحسن کو صدوق کہا کرتے تھے۔ جب ابن مدینی نے امام محمد کی توثیق کر دی تو پھر اور کسی کی ضرورت ہی کیا ہے۔ یہ وہی ابن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری جیسے شخص نے فتاویٰ کے ادب کو ترک کیا اور ان کے فضل و کمال کا اقرار کئے بغیر مار کا دھوا چنا پنہ گزر چکا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے چنانچہ حافظ ذہبی میزان کے دیباچہ میں فرماتے ہیں۔ فاعلی العبارات فی الرواۃ المقبولین ثبت حجة۔ و ثبت حافظ و ثقتہ متقن و ثقتہ شو ثقتہ شو صدوق و لا بأس بہ ۱۰۳ (میزان جلد ۱ ص ۳) اور جب ثابت ہو کہ لفظ صدوق توثیق ہے تو امام محمد صاحب کے مقبول اور ثقتہ فی الحدیث ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا اور وہ بھی علی بن مدینی کی توثیق جو امام بخاری اور نسائی وغیرہ پر غالب ہے قال الشافعی ما رايت اعقل من محمد بن الحسن ۱۰۴ (الساب سمانی) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد صاحب کو کوئی نہیں دیکھا۔ و روی عنہ ان رجلاً سالہ عن مسئلۃ فاجابہ فقال الرجل خالفك الفقهاء فقال له الشافعی وهل رايت فقیہا اللهم الا ان يكون رايت محمد بن الحسن ۱۰۵ (الساب سمانی) امام شافعی سے کسی نے کوئی مسئلہ دریافت کیا اس کا انہوں نے جواب دیا سائل نے کہا کہ فقہا تو آپ کی اس مسئلہ میں مخالفت کر رہے ہیں تو انہوں نے فرمایا تو نے کیا کوئی کبھی فقہ دیکھا۔ ہاں امام محمد کو دیکھا ہو تو بے شک ٹھیک ہے کہ وہ اسی قابل ہیں اس سے ظاہر ہے کہ امام شافعی بھی امام محمد کی فقاہت فی الدین کا لوہا مانے ہوئے ہیں و کان اذا حدثتہم عن مالک امتلأ منزلہ و کثر الناس حتی یضيق علیہ الموضع (تذیب الاسماء) جس وقت امام محمد حدیث کی روایت امام مالک سے کرتے تو ان کا مکان کثرت سامعین اور شاگردوں سے بھر جاتا تھا حتیٰ کہ خود موضع جلوس بھی تنگ ہو جاتا تھا۔ اگر امام محمد صاحب کو حدیث دانی میں دخل نہ ہوتا تو یہ کثرت از دعام محدثین کی کیوں



ہوتی اگر وہ ضعیف ہوتے یا حافظ حدیث نہ ہوتے تو یہ محدثین بڑے بڑے کیوں ان کی شاگردی کو مایہ ناز نہ سمجھتے اور کیوں ان کے مکان کو شوق سماعت حدیث میں بھر دیا کرتے۔ اس کو تو وہی حضرات خوب سمجھ سکتے ہیں جن کو خدا نے عقل و ہوش عنایت کئے ہیں اور علم دین سے کچھ حصہ ملا ہے۔ عن یحییٰ بن معین قال کتبت الجامع الصغیر عن محمد بن الحسن ۱۵۰ تاریخ خطیب و تنزیب الاسماء یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔ عن یحییٰ بن معین قال سمعت محمد صاحب الراۃ فقیل سمعت هذا الكتاب من ابی یوسف قال واللہ ما سمعته منه وهو اعلو الناس به الا الجامع الصغیر فان سمعته من ابی یوسف ۱۵۰ مناقب کروری ۱۵۰ امام محمد سے یحییٰ بن معین کا روایت کرنا اور ان کی کتابوں کی سماعت کرنی اور ان کی شاگردی اختیار کرنی یہ جملہ امور امام محمد کی فضیلت اور صاحب علم اور عادل ضابط حافظ محدث فقیہ تھے۔ صدوق ہونے پر دلالت ہیں۔ عن عبد اللہ بن حلی قال سالت ابی عن محمد قال محمد صدوق ۱۵۰ مناقب کروری جلد ثانی ۱۵۰ عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد علی بن مرینی سے امام محمد کے بارے میں دریافت کیا تو کہا کہ امام محمد صدوق ہیں عن عاصم بن عمام الثقفی قال کنت عند ابی سلیمان الجوزجانی فأتاه کتاب احمد بن حنبل بانک ان توکت رواية کتب محمد جئنا الیک لنسمع منک الحدیث فکتب الیه علی خلط وقعته ما مصیرک الینا یرفعنا ولا قعودک عما یضعنا ولیست عندی من هذا الکتاب او قاراحتی اریہا حسبہ ۱۵۰ مناقب کروری ۱۵۰ جلد ثانی ۱۵۰ اگر امام محمد صدوق اور ثقہ عادل حافظ ضابط محدث نہ ہوتے تو امام احمد جیسا شخص ان کی کتابوں کی روایت کی تمنا نہ کرتا کیونکہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔ نیز جو جواب ابو سلیمان جوزجانی نے امام احمد کو دیا وہ بھی امام محمد کے علم و فضل اور کمال پر دلالت ہے چنانچہ ظاہر ہے و ذکر السلفی عن احمد بن کامل القاضی قال کان محمد موصوفا بالروایۃ والکمال فی الراۃ

والتصنیف وله المنزل لة الرفیعة فکان اصحابہ یعظمونہ جدا ۱۵۰ مناقب کروری ۱۵۰ جلد ثانی ۱۵۰ احمد بن کامل قاضی کہتے ہیں کہ امام محمد روایت حدیث اور کمال فی الفقہ اور وصف تصنیف کے جامع تھے۔ ان کا بڑا مرتبہ ہے۔ ان کے اصحاب ان کی بہت ہی تعظیم کرتے تھے۔ و ذکر الحلبي عن یحییٰ بن صالح قال قال یحییٰ بن اکثو القاضی رأیت مالکاً و محمد اقلت ایہما افقہ قال محمد ۱۵۰ مناقب کروری جلد ثانی ۱۵۰ یحییٰ بن صالح کہتے ہیں کہ یحییٰ قاضی نے فرمایا کہ میں نے امام مالک کو بھی دیکھا اور امام محمد کو بھی میں نے دریافت کیا دونوں میں افقہ کون ہے تو جواب دیا کہ امام محمد افقہ ہیں۔ و بہ عن ابی عبیدہ قال ما رأیت اعلو بکتاب اللہ تعالیٰ من محمد ۱۵۰ مناقب کروری ۱۵۰ جلد ثانی ۱۵۰ ابی عبیدہ کہتے ہیں کہ میں نے کتاب اللہ کا عالم امام محمد سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا۔ عن ادريس بن یوسف القزاطیسی عن الامام الشافعی ما رأیت رجلاً اعلو بالحدود والحوام والناسخ والمنسوخ من ہذا ۱۵۰ مناقب کروری ۱۵۰ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے زیادہ کسی کو طلال و حرام اور نایح و منسوخ کا عالم نہیں دیکھا۔ عن ابی ہیسو الحلی قال سالت احمد بن حنبل من این لك هذه المسائل الدقاق قال من کتب محمد بن الحسن ۱۵۰ مناقب کروری ۱۵۰ جلد ثانی ۱۵۰ امام احمد سے دریافت کیا کہ یہ مسائل دقیقہ آپ نے کہاں سے حاصل کئے تو انہوں نے جواب دیا کہ امام محمد صاحب کی کتابوں سے میں نے حاصل کئے ہیں۔ اس روایت کو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور امام نووی نے تہذیب الاسماء میں بھی نقل کیا ہے۔ اسی طرح ابو عبیدہ کے قول مذکور کو بھی امام نووی نے کتاب مذکور میں نقل کیا ہے۔ غرض ناظرین کے سامنے مشتے نمونہ از خروارے امام محمد کے بارے میں ائمہ کے اقوال پیش کئے ہیں جو امام محمد کے فضل و کمال، علم و حفظ، صدق و دیانت، مفسر و محدث، فقیہ ہونے پر شاہد عادل ہیں۔ اگر ایسا شخص ضعیف ہو تو پھر قیامت نہیں تو اور کیا ہے۔ ناظرین ان اقوال سے جہالتِ شان امام محمد ظاہر ہے۔



قولہ - یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ اقول۔ جن کی کیفیت ناظرین نے معلوم کر لی۔

قولہ - لیکن امام صاحب کا ایک مزید احوال اور سنئے۔ اقول -

یہ سنا ہے حضرت تاج میاں آٹے کو اپنی میں سمجھتا ہوں جو کچھ مجھ سے منظر لکھیں اس کے متعلق پہلے بھی کچھ عرض کر چکا ہوں اور آئندہ بھی خدمت کرنے کے لئے تیار ہوں۔ فرمائیے اور جواب سنئے۔

قولہ - امام صاحب اس کے علاوہ کہ ضیف تھے مرجعہ بھی تھے اقول -

دیکھتے ہی تجھ کو اسے قاصد سجدہ جاتی گئی وہ ان کے دل پر حال دل میرا ہے یکسر آئینہ ہم تو پہلے ہی سمجھ رہے ہیں کہ عوام کو گمراہ کرنا آپ حضرات کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے حق پوشی آپ کا شعار اور نا انصافی آپ کا وسیلہ ہے خیر۔

ناظرین کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ نہ تو ضیف تھے نہ مرجعہ۔ یہ بات نامربرک بنائی ہوئی سی ہے۔ امام صاحب پر یہ اتہام اور افتراء ہے۔ سنئے مرجعہ ارجاء سے مشتق ہے۔ جو باب افعال کا مصدر ہے۔ لغت میں اس کے معنی تاخیر کرنا ہیں اصطلاح میں ارجاء کے معنی اعمال کو ایمان سے علیحدہ رکھنے کے ہیں۔ مرجعہ ضالہ اس فرقہ کو کہتے ہیں جو صرف اقرار لسانی اور معرفت کا نام ایمان رکھتا ہے اور ساتھ اس کے اس فرقہ کا یہ بھی اعتقاد ہے کہ معصیت اور گناہ ایمان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے اور گنہگار کو گناہ پر سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ معاصی پر سزا ہو ہی نہیں سکتی اور عذاب و ثواب گناہوں اور نیکیوں پر مرتب ہی نہیں ہوتا۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ فرقہ گمراہ ہے۔ ان کے عقائد اس کے خلاف ہیں چنانچہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ خود فقہ اکبر میں تصریح فرماتے ہیں اور فرقہ مرجعہ کا رد کر رہے ہیں۔ لا نقول حسنا تانا مقبولہ و سیئانا مغفورة کقول المرحبۃ وکن نقول من عمل عملا حسنا بجمیع شرائطها خالیۃ عن العیوب المفسدة ولسوی بطلها حتی یخرج من الدنیا مومنا فان الله تعالى لا یضیعها بل یقبلها منه ویشیبہ

حلیہا (فقہ اکبر) ہمارا یہ اعتقاد نہیں ہے کہ ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ بخشے جوتے ہیں جیسا کہ مرجعہ کا اعتقاد ہے کہ ایمان کے ساتھ کسی قسم کی بڑائی نقصان دہ نہیں اور ناظرین کی نافرمانی پر سزا نہیں۔ اس کی خطائیں سب معاف ہیں۔ بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص کوئی نیک کام اس کی شرطوں کے ساتھ کرے اور وہ کام تمام مقاصد سے خالی ہو اور اس کو باطل نہ کیا ہو اور دنیا سے ایمان کی حالت میں رخصت ہو تو اللہ تعالیٰ اس عمل کو صانع نہیں کرے گا بلکہ اس کو قبول کرے گا اس پر ثواب عطا فرمائے گا۔ ناظرین اس عبارت نے تمام بہتانوں کو دفع کر دیا۔ امام ابو حنیفہ تو مرجعہ کا رد فرماتے ہیں اگر خود مرجعہ ہوتے تو ان کے عقیدہ کا رد کیا اور اپنے عقیدہ کا انہار کیوں کرتے جو مرجعہ کے خلاف اور اہل سنت کے موافق ہے۔ انہوس ہے ان حضرات پر جو عدالت اور عناد کو اپنا پیشوا اور امام بنا کر اس کی اقتدا کرتے اور حق کو پس پشت ڈالتے ہیں وین العجب ان غسان کان یحکی عن ابی حنیفۃ مثل مذهبہ ویعدہ من المرحبۃ (دلیل نزل عبد الکریم شہرستانی) تعجب خیر یہ بات ہے کہ غسان اپنا مذہب ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح بیان کرتا ہے۔ پھر بھی ان کو مرجعہ میں سے شمار کرتا ہے ناظرین غسان ابن ابان مرجعہ ہے۔ اس نے اپنے مذہب کو رولج دینے کے لئے امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت کی اور مرجعہ کے مسائل امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا کرتا تھا۔ حالانکہ امام صاحب کا وامن اس سے بالکل بری تھا اسی بنا پر ملا ملائین اشیر جزیری نے اس کی تردید کی وہ فرماتے ہیں۔ وقد نسب الیہ وقیل عنہ من الاقاویل المختلفة التي یجن قدرہ عنہا ویتنزه منها القول بخلق القرآن والقول بالتقدیر والقول بالارجاء وغیر ذلک مما نسب الیہ ولا حاجة الی ذکرها ولا الی ذکر قائلها والظاهر انه کان منزها عنہا (جامع الاصول) بہت اقوال مختلفہ ان کی طرف منسوب کئے گئے ہیں جن سے ان کا مرتبہ بالاتر ہے اور وہ ان سے بالکل منزہ اور پاک ہیں چنانچہ خلق قرآن، تفسیر ارجاء وغیرہ کا قول جو ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی ضرورت نہیں کہ اقوال کا



اور ان کے قائلین کا ذکر کیا جلتے۔ کیونکہ ہر سی بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ان تمام امور سے بری اور پاک تھے جب علماء اہل ائمہ نے اس کی تصریح کر دی کہ یہ مجاہد امور امام ابو حنیفہ پر مبتنان و جھوٹ اور افتراء پر دازی ہے اور امام صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک و صاف تھا تو ان لوگوں پر تعجب آتا ہے کہ جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے اور حق کا قبیح سمجھتے ہیں۔ پھر ایسے غلط اور باطل امور کو کتابوں رسالوں میں لکھ کر شائع کرتے اور عوام کو بہاتے ہیں۔

اے ہنرمندانہ برکت دست عیب دار گرفتہ زیر بغل  
ناظرین ان عبارتوں پر غور فرمائیں اور متواتر رسالہ کو داد دیں۔ ایمان کے متعلق  
امام صاحب کا عقیدہ ان کے اس قول سے معلوم کر سیتے۔ اخبرنی الایمان الحافظ  
ابو حفص حمی بن محمد البایع النسفی فی کتابہ الی من سمرقند۔ اخبرنا  
الحافظ ابو علی الحسن بن عبد الملک النسفی انا الحافظ جعفر بن محمد  
المستغفی عن النسفی انا ابو عمی و محمد بن احمد النسفی انا الامام الیستاف  
ابو محمد الحارثی ابنہ محمد بن یزید ابنہ الحسن بن صالح عن ابی  
مقاتل عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ انہ قال الایمان هو المعرفة والتصدیق  
والاقرار والاسلام قال والناس فی التصدیق علی ثلاثۃ منازل فمنہم  
من صدق اللہ تعالیٰ وبما جاء منہ بقلبه ولسانه ومنہم من صدق بلسانه  
و یكذب بقلبه ومنہم من یصدق بقلبه و یكذب بلسانه فاما من صدق  
اللہ وبما جاء من عنده بقلبه ولسانه فهو عند اللہ وعند الناس مومن  
ومن صدق بلسانه و یكذب بقلبه کان عند اللہ کافرا وعند الناس مومنا  
لان الناس لا یعلمون ما فی قلبه وعلیہم ان یسموه مومنا بما ظہر  
لہم من الاقرار بهذه الشہادة و لیس لہم ان یتکلفوا علیہم القلوب  
ومنہم من یکون عند اللہ مومنا وعند الناس کافرا وذلک بان یکون  
الرجل مومنا عند اللہ یظہر انکف بلسانه فی حال النقیۃ فیسمیہ من لا

یعرفہ متقی کافرا وهو عند اللہ مومنا اہ کتاب المناقب لمرفق بن احمد الکی جلد اول ص ۵۴  
دفعہ ۱۰ امام صاحب فرماتے ہیں کہ معرفت اور تصدیق قلبی اور اقرار لسانی اور اسلام کے  
مجرب کا نام ایمان ہے۔ لیکن تصدیق قلبی میں لوگ تین قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ جنہوں نے  
اللہ تعالیٰ کی اور جو امور اس کی طرف سے آتے ہیں دونوں کی تصدیق قلب و زبان سے  
کی ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو زبان سے اقرار کرتے ہیں لیکن قلب سے تکذیب  
کرتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو قلب سے تصدیق کرتے اور تکذیب لسانی کا ارتکاب  
کرتے ہیں۔ پہلی قسم کے حضرات عند اللہ اور عند الناس مومن ہیں اور دوسری قسم کے  
لوگ عند اللہ کافر اور عند الناس مومن شمار ہوتے ہیں کیونکہ لوگوں کو باطن کا حال معلوم  
نہیں وہ تو صرف ظاہری حال دیکھ کر حکم لگاتے ہیں اور وہ ظاہر میں تصدیق کرتا ہے  
لہذا ان کے نزدیک مومن ہے اور چونکہ تکذیب قلبی ہے اس لئے خدا کے نزدیک  
کافر ہے۔ تیسری قسم کے لوگ خدا کے نزدیک مومن اور دنیا والوں کے نزدیک کافر  
شمار ہوتے ہیں چونکہ کسی خوف و مصیبت کی وجہ سے انہوں نے کلمہ کفر نکالا ہے لیکن  
دل میں تصدیق و ایمان باقی ہے اس لئے خدا کے نزدیک مومن ہے اور ظاہری  
حالت تکذیب کی ہے اس لئے دنیا والوں کے نزدیک کافر ہے کیونکہ ان کو ان کی باطنی  
حالت کا علم نہیں ہے۔ اس لئے ان پر حکم کفر عائد کرتے ہیں۔ ناظرین اب تو آپ کو معلوم  
ہو گیا کہ ایمان میں امام صاحب کا قول فرقہ مرتبہ کے بالکل خلاف ہے۔ امام صاحب کو  
مرتبہ میں شمار کرنا جاہلوں اور مفسدوں کا کام ہے۔ اہلسنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اعمال  
ظاہریہ تصدیق قلبی کے اجزا نہیں ہیں۔ ایمان کامل کے اجزاء ہیں مطلق ایمان کے متمم  
اور مکمل ہیں۔ اعمال ظاہریہ حصہ سے ایمان میں کمال نور روشنی پیدا ہوتی ہے۔ یہی امام  
ابو حنیفہ کا عقیدہ اور جملہ حنفیہ کا اعتقاد ہے خارجیوں اور رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال  
ایمان کے اجزاء ہیں۔ اگر کوئی عمل فرض مثلاً ایک وقت کی نماز کسی نے ترک کر دی تو ان  
کے نزدیک وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اہلسنت والجماعت کے نزدیک وہ فاسق ہے کافر  
نہیں میں حنفیوں کا عقیدہ ہے۔ یہ ارہاجہ کے معنی ہیں کہ اعمال ایمان سے جس کو



تصدیقِ قلبی کہا جاتا ہے علیہ وہ ہیں اس کی حقیقت اور ماہیت میں داخل نہیں، ہاں اس کے مسمات ہیں۔ اسی بنا پر عقائد میں مرحبہ کی دو قسمیں کی ہیں، شعبہ المرجئة علی نوعین مرحبۃ مرحومة وھو اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و مرحبۃ ملعونة وھو الذین یقولون بان المعصیۃ لا تغفر ولا تعفو واما لا یعاقب ۱۱ (قتیبہ ابوالشکور) پھر مرحبہ کی دو نوعیں ہیں ایک مرحبۃ مرحومہ جو صحابہ کرام کی جماعت ہے اور دوسری نوع مرحبۃ ملعونہ کی ہے جو اس کے قاتل ہیں کہ معصیت ایمان کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچاتی اور عامی کو عتاب و عذاب نہیں ہوگا۔ ناظرین صحابہ کرام بھی مرحبہ کہلاتے ہیں لیکن وہ اس گمراہ فرقہ سے علیحدہ ہیں۔ اگر بالفرض کسی نے امام ابوحنیفہ کو مرجئی لکھا ہے تو اس کا مطلب وہی ہے جو صحابہ رضی اللہ عنہم پر اس لفظ کو اطلاق کرنے میں لیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے۔ درود و ہر فرقہ کے واسطے ثبوت کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ امام صاحب کے اقوال و اعمال اور ان کا عقیدہ مذہب مرحبہ ضالہ کے خلاف ہے تو پھر کس طرح ان پر اس کو منطبق کیا جاتا ہے، حافظ ذہبی مسعر بن کلام کے ترجمہ میں لکھتے ہیں، اما مسعر بن کلام فجحة امام ولا عبرة بقول السیلمانی کان من المرجئة مسعر وحماد بن ابی سلیمان والنعمان وھو بن مرة وعبدة العزیز بن ابی رعد و ابو معاویة و عمر بن ذر و سعد جماعة قلت الدرجاء مذہب لعدة من جملة العلماء لا یلغی المتعامل علی قائدہ، مرزبان الاعتدال بدلائل ۱۲، قول سلیمان کا اعتبار نہیں کہ مسعر اور حماد اور نعمان اور عمرو بن مرة اور عبدة العزیز اور ابو معاویہ اور عمرو بن ذر وغیرہ مرجئی تھے۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنی غلط ہے اس سے وہی ہار جا۔ مراد ہے جو ملعون فرقہ کا اعتقاد ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں اربابہ برہے بڑے علما کی ایک جماعت کا مذہب ہے، لہذا اس کے قاتل پر تعالٰیٰ مناسبت نہیں اسی سے وہی ہار جا۔ مراد ہے جو صحابہ کرام کا طریق تھا۔ صدر اول میں فرقہ معتزلہ اہل سنت کو مرحبہ کہتا تھا۔ پس اگر کسی نے امام کو مرحبہ کہا تو اس سے کوئی نقصان نہیں کیونکہ یہ قول معتزلہ کے ہیں جو اہل سنت کے بارے میں استعمال کرتے تھے، نواب مدین حسن خاں

نے کشف الالتباس میں تصریح کی ہے کہ اگر اہل بصرہ کے مقلدین ہی اہل سنت والجماعت میں منحصر ہیں اور اہل سنت کا انحصار مقلدین ائمہ اربعہ میں ہے، پس وہ حدیث جو مولف رسالہ نے ترمذی سے نقل کی ہے جو ابن عباس سے مرفوعہ مروی ہے وہ امام صاحب اور حنفیہ پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتی در نہ صحابہ کرام اور اہل علماء بھی اس سے عبارات بالا پنج نہیں سمجھتے اور پھر اس کا جو کچھ نتیجہ ہے ظاہر ہے۔  
**قولہ۔** اب سینے ثبوت۔ اقول۔ اب ثبوت کی ضرورت نہیں کیونکہ ان اقوال کا اعتبار نہیں۔

**قولہ۔** ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسمائے مرحبہ کی یوں گنائی ہے **اقول** جس کا جواب امام ذہبی میزان الاعتدال میں دے چکے ہیں اس کو ملاحظہ فرماتیں، جو ابھی میں نقل کر چکا ہوں۔ اس کے بعد جامع الاصول کی عبارت کو ملاحظہ فرماتیں جو منقول ہو چکی، اس کے بعد قتیبہ کی عبارت کو غور سے دیکھیں، پھر فقرہ اکبر کی عبارت کو آنکھیں کھول کر دیکھیں اور کتاب المناقب پر سرسری ہی نظر ڈال لیں تو تمام مرطلے ملے ہو جائیں گے۔ ابن قتیبہ دینوری کی اگر فہرست گنائے سے یہ منشا ہے کہ یہ حضرات فرقہ ضالہ گمراہ میں داخل ہیں تو عقل و نقل دونوں کے اعتبار سے غلط ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ مرحبہ مرحومہ میں داخل ہیں جو اصحاب رسول کریم اور اہل سنت کا فرقہ ہے تو کوئی عجب نہیں در نہ اس کی دلیل ہونی چاہیئے، علاوہ انہیں ایک اور مصیبت یہ ہے کہ اگر ابراہیم تمیمی عمرو بن مرة مسعر بن کلام، خارجہ بن مصعب ابو یوسف وغیرہ بقول مولف رسالہ مرجئی ہیں، اور مرجئی بزرگ مولف مسلمان نہیں چنانچہ تصریح کی ہے کہ مطلب یہ ہے کہ مسلمان نہیں، تو امام ابو حنیفہ کے بارے میں ان حضرات کی جرح جو بزرگ مولف کافر ہیں کیونکہ قابل قبول ہوگی کیونکہ انہیں حضرات کو جابرین امام میں بھی قبول نے شملہ کیا ہے اس کا جواب مولف صاحب ذرا سوچ سمجھ کر دیں۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو  
**قولہ۔** یہ چاروں کے چاروں مرحبہ ہیں اور مرحبہ کی بابت حدیث اور پر سنائی گئی



یہ لطف پر لطف ہے اقول پہلے ارجمند کے معنی کی لغوی و اصطلاحی تحقیق کیجئے اس کے بعد مرحبہ کی تقسیم دیجئے اس کے بعد ائمہ رجال اور محققین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں اور اپنے فہم و شعور اور افتراء و بہتان سے توبہ کر سیتے تاکہ قیامت میں نجات کی صورت ہو ورنہ مشکل پر مشکل ہے۔

قولہ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت پیران پر شیخ عبد القادر جیلانی نے تمام حنفیوں کو مرحبہ لکھا ہے دیکھو غنیۃ الطالبین ص ۲۲۔ اقول اس کے متعلق میں ابتدا میں کچھ لکھ چکا ہوں شیخ نے کہیں نہیں لکھا کہ تمام حنفیہ مرحبہ ہیں جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس کو دلیل بیان کرنی ضروری ہے لیکن ع دونوں رستے ہیں کشن ایک اس طرف ایک اس طرف پیران پر خود تصریح فرماتے ہیں اما الحنفیۃ فہو بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت زعموا ان الایمان هو الموعوفۃ الیٰ لیکن حنفیہ پس اس سے بعض اصحاب امام ابی حنیفہ مراد ہیں کہ انہوں نے یہ خیال کیا ہے کہ ایمان صرف معرفت الہی کا نام ہے یہ عبارت صریح اس بارے میں ہے کہ کل حنفیہ مرحبہ نہیں اور وہ بعض بھی غسان جیسے حضرات ہیں جن کا مذہب مرحبہ ہے اور حقیقت میں حنفی نہیں ظاہر ہیں ابو حنیفہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں جب شیخ کی تصریح موجود ہے تو ان کے جمل قول کو ان کے خلاف منشا پر حمل کرنا جاہلوں اور متولف جیسے عقلمندوں کا کام ہے۔

قولہ اب تمام حنفیوں کی بابت یہ کنا بے جا نہ ہو گا۔ لیس لہو فی الاسلام نصیب کما ورد فی الحدیث فافہموا ولا تعجلوا اقول جب ناظرین کو پوری کیفیت معلوم ہو چکی کہ حنفی اس سے برمی ہیں یہ ان پر تہمت ہے تو متولف رسالہ کا یہ قول کیونکر صحیح ہو سکتا ہے بلکہ یہ کنا بے جا نہ ہو گا کہ متولف جیسے حضرات کو اسلام میں کچھ حصہ نہیں ہے کیونکہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کے بارے میں نبی کریم فرماتے ہیں لا یتجاوز القرآن عن حاجی ہو یمس قون من الدین کما یمس ق السہو من الرمیۃ صحیح حدیث ہے صحاح ستہ میں موجود ہے۔

قولہ اب بالقریح امام صاحب کے استادوں کے متعلق سینے اقول اگر ان میں کلام کیا جائے گا تو صحاح ستہ کی حدیثوں سے ہاتھ دھو بیٹھے کیونکہ جن میں آپ ہرج کر رہے ہیں وہ صحاح کے رواد ہیں لہذا آپ کی کیا مجال ہے کہ آپ ان میں کلام کریں اس کے متعلق میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں اور اب پھر مذمت کرنے کو تیار ہوں۔

قولہ امام صاحب کے مشہور استاد دو ہیں (۱) حامد بن ابی سلیمان (۲) سلیمان بن ملن الکلبی کوئی عیاش اقول غالباً آپ نے اپنے گھر کی شہرت مراد لی ہے ورنہ فقہا اور محدثین کے نزدیک تو بہت سے امام صاحب کے مشائخ ہیں چنانچہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں علما تابع عبد الرحمن بن ہریرہ الاعرج سلمۃ بن کلیل ابو جعفر محمد بن علی قتادہ عمرو بن دینار ابو اشحاق یہ نام تو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کئے ہیں اور اس کے بعد یہ کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ خلق کثیر سے روایت حدیث کرتے ہیں موسیٰ بن ابی حاشہ ابن شہاب زہری عکرمہ مولیٰ ابن عباس ساک بن حرب یحییٰ بن عبد اللہ علقمہ بن مرثد علی بن اقرق قابوس بن ابی طیمان خالد بن علقمہ سعید بن مسروق شاذان عبد الرحمن ربیعہ بن عبد الرحمن ہشام بن عروہ یحییٰ بن سعید ابو الزبیر المکی محمد بن اسباب منصور بن المعتمر حارث بن عبد الرحمن حارث بن دثار معن بن عبد الرحمن قاسم سعوی یہ اٹھائیس نام تہذیب الکمال میں امام صاحب کے مشائخ کے موجود ہیں کل ملا کر تیس تو یہی ہو گئے اگر یہ امام صاحب کے اساتذہ نہیں ہیں تو کیوں ان کتابوں کے مصنفین نے ان کو امام صاحب کے استاذوں کی فہرست میں شمار کیا اب دو وہ ملا لیں تو بتائیں ہو جاتے ہیں شاید آپ کو رسالہ لکھتے وقت کچھ ذہول ہو گیا ورنہ اتنی موٹی بات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ ائمہ علما جھوٹ نہیں بولتے اور کسی قسم کا عناد آپ کے ساتھ نہیں رکھتے کہ یہ آپ کے خلاف صدا بلند کر رہے ہیں۔

تمہیں منصف بنو خدا کے لئے کیا ہیں ہیں فقط جفا کے لئے امام صاحب کے استاذوں کو معلوم کرنا ہو تو تبیع الصغیرہ تنویر الصغیرہ الصغیرہ مقابلات فیہ تہذیب تہذیب التہذیب الاسماء غیرات حمان



فلاحہ عقیان، طبقات حنفیہ، تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتابوں کو ملاحظہ فرمائیں اور اگر فہرست اسماء کی معلوم کرنی ہو تو کتاب المناقب موفی بن احمد کی کی جلد اول کے صفحہ ۳۳ سے ملاحظہ فرمائیں۔ اسی طرح کتاب المناقب بزاز کی کردری کے جلد اول کے صفحہ ۲۳ سے ملاحظہ فرمائیں۔ سینکڑوں مشائخ آپ کو امام صاحب کے طبع گے حتیٰ کہ شمار کرتے کرتے آپ چار ہزار ستائسوں تک پہنچ جاتیں گے۔ یہاں پر ان کی فہرست شمار کرنی طول اہل ہے اس لئے کتاب کا حوالہ مع صفحہ لکھ دیا ہے تاکہ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ کے قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے یہ بتیں ہی کافی ہیں۔

قولہ حماد کی بابت تقریب التہذیب ص ۶۳ میں لکھا ہے دعی بالارجاد اقول۔ پوری عبارت تقریب کی ص ۴۲ میں یہ ہے حماد بن ابی سلیمان مسلم الا شعری مولانا ابو اسماعیل الکوفی فقیہ صدوق لہ اوامع من الخامسة دعی بالارجاد مات سنة عشرين او قبلها ہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صدوق ہیں بعض اوامع بھی ان کے ہیں ارجماء کی طرف ان کی نسبت کی جاتی ہے اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حافظ کے نزدیک بھی مرجئی تھے۔ نیز ان کی طرف ارجماء اور وہم کی نسبت کرنی محال اور عصیت پر مبنی ہے جو احادیث حماد روایت کرتے ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں امر سے وہ بری تھے۔ ان کی روایات مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، مسند امام اعظم، موطا امام محمد وغیرہ کتب میں موجود ہیں جن حضرات نے ان کی روایات کا مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان کی عام روایات ارجماء کے خارج کو ان سے ملتی ہیں۔ وہ فقیہ عادل، ضابطہ حافظ متقن، صادق تھے۔ اسی بنا پر حافظ ذہبی یہ فرماتے ہیں، اگر اہل عدی ان کو ذکر کرتے تو میں بھی ان کے ثقت ہونے کی وجہ سے اپنی کتاب میں ان کو ذکر کرتا۔ رواۃ حدیث میں اگر بالفرض ارجماء تسلیم کر لیا جاسے تو جرح نہیں ہے کیونکہ صحیحین کے روایات میں بہت سے راوی رافضی غالی اور خارجی ہیں جیسے عدی بن ثابت وغیرہ۔ پس اگر ارجماء معزز رساں ہو تو رافضی ہونا بطریق اولیٰ محل فی الروایۃ ہو گا۔ چہ جائیکہ علوی الرقص کیونکہ رقص مطلق

کے اعتبار سے ارجماء کا مرتبہ کم ہے۔ نیز حنفیوں کے نزدیک یہ مسلم ہے کہ اہل بدعت کی روایت مقبول ہوتی ہے۔ جب تک کوئی داعی نہ ہو اور وہ حدیث ان کی بدعت کی تائید و موافقت کرتی ہو تو جو ارجماء کے ساتھ منسوب ہو اس کی روایت کیوں نہ مقبول ہوگی۔ علاوہ انہیں جب کہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مرجئی کی دو قسمیں ہیں مرجئی ملعونہ تو یہ کس طرح معلوم ہوا کہ وہ فرقہ ملعونہ میں داخل ہیں اس کے واسطے دلیل کی ضرورت ہے۔ امام حماد کی روایات اور اقوال جو ان سے منقول ہیں وہ صریح اس امر میں ہیں کہ وہ فرقہ ملعونہ میں کسی طرح داخل نہیں۔ پھر قائل کے کلام کی ایسی تاویل کیوں کی جاتی ہے جو اس کی منشا کے خلاف ہے۔ نیز ابن عدی رد کر چکے ہیں کہ سلیمان کے قول کا اعتبار نہیں کہ تمام مرجئی تھے لہذا ان تمام امور پر نظر ڈالتے ہوئے کون عاقل ان پر جرح کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔

قولہ اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳ میں ہے۔ تکرر فیہ بالارجاد اقول یہاں بھی وہی مجمل کا صیغہ ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک امام حماد مرجئی نہیں تھے۔ اسی بنا پر وہ فرماتے ہیں۔ حماد بن ابی سلیمان ابو اسماعیل الاشعری الکوفی احد ائمة الفقهاء سمع النس بن مالک وقف۔ بابواہیو النخعی روی عنہ سفیان وشعبة وابو حنیفہ وخلق تکرر فیہ بالارجاد ولولا ذکر ابن عدی فی کاملہ لما وردتہ (میزان جلد اول ص ۲۳) حماد بن ابی سلیمان جن کی کنیت ابو اسماعیل ہے جو اشعری کوفی ہیں، ائمہ فقہاء سے ایک امام فقیہ ہیں، حضرت انس سے احادیث سننی ہیں۔ ابراہیم نخعی سے فن فقہ حاصل کیا ہے۔ روایت حدیث میں سفیان، شعبہ امام ابو حنیفہ اور ایک جماعت محدثین کی ان کی شاگرد ہے۔ ارجماء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنے کامل میں ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا لہذا ذکر تہذیب التہذیب (میزان جلد اول ص ۲۳) کیونکہ یہ ثقت ہیں۔ اگر بالفرض حماد مرجئی ہوتے اور بزم مولف رسالہ مرجئی مسلمان نہیں ہیں تو سفیان اور شعبہ وغیرہ غیر مسلم سے روایت کیوں کرتے۔ اس سے تو ان حضرات کی عدالت بھی ساقط



ہو گئی اور ان کی روایات درجہ اعتبار سے گر گئیں کیونکہ نو ذوالنہر لوگ کافر کے شاگرد ہوتے اور انہی کافر کی روایتیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔ امام ذہبی مسمر بن کرام کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔ ولا عبوة بقول السليمانى كان من المرجحة مسمر وحماة بن ابى سليمان (الميزان جلد ثالث ص ۱۹۷)۔

منہل کر پاؤں رکھنا میکہ میں فیج جی صاحب یہاں پکڑی اچلتی ہے اسے میخانہ کہتے ہیں اب اس عبارت نے بالکل مطلع صاف کر دیا۔ اب اور شیخے۔ قال ابن معین حماد ثقة وقال ابو حاتم صدوق وقال العجلي كوفي ثقة وكان افعه اصحاب ابو حاتم وقال النسائي ثقة اه (تذیب تہذیب) وفی الکشاف کان ثقة اماما مجتہدا کرمیغا جوادا (تشیق النہام و تلیق محمد) یعنی بن معین کہتے ہیں حماد ثقة ہیں۔ ابو حاتم کا قول ہے کہ صدوق ہیں۔ مجلی کہتے ہیں کوفی ثقتہ ہیں۔ اصحاب ابراہیم میں افتہ ہیں۔ امام نسائی فرماتے ہیں ثقتہ ہیں۔ کاشف میں ہے کہ حماد ثقتہ۔ امام مجتہد جواد کرم ہیں۔ ناظرین ان اقوال کو ملاحظہ فرما کر متولف رسالہ کو داد دیں کہ کتنے حق پوش اور حق کش ہیں قولہ۔ دونوں عہدوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مرجحہ تھے۔ اقول۔ میں ابھی اقوال نقل کر چکا ہوں ان کو ملاحظہ فرماتیں۔ اگر بالفرض ارجا۔ ثابت ہو تو مرجحہ مرحومہ کی فہرست میں داخل کئے بغیر چارہ کار نہیں۔ نیز ارجا۔ ثقاہت کے معنی نہیں ورنہ سفیاف وغیرہ ثقتہ نہیں رہتے اور ان کی روایت پر سے امان اٹھ جاتے گا۔ نیز ابن معین۔ ابو حاتم۔ نسائی۔ مجلی۔ ابن عدی۔ حافظ ذہبی۔ حافظ ابن حجر وغیرہ بقول متولف رسالہ اسلام سے خارج ہوں گے کیونکہ یہ ائمہ اسلام ہر م متولف ایک کافر کی اتنی تعریف و مدح سرائی کر رہے ہیں اور اس کی روایات کو معتبر سمجھتے بلکہ اپنا پیشوا امام۔ مجتہد وغیرہ مانے چوتے ہیں۔ مجب ہے۔ ع میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اہتا نکل آیا۔ ناظرین یہ ہے ان حضرات کی تحقیق اور ان کا مبلغ علم۔

مختصر اٹھے ہے مقلدان سے یہ ہار و برس آزمائے ہوئے ہیں  
قولہ۔ اب سنو اعلیٰ کے بابت جو دوسرے استناد امام صاحب کے ہیں

اقول۔ سنائے اور اپنی جہالت کی داد ناظرین سے وصول کرتے پھر میں بھی دو جہا پیش کروں جس کو آپ اور آپ کے ہم نوا پر کہ لیں پر کھالیں اور مصرین کو دکھالیں۔  
قولہ۔ میزان الاعتعال جلد اول ص ۳۱۷ میں ہے۔ قال ابن المبارک انما افسد حدیث اہل الکوفۃ ابو اسحق والاعمش وقال احمد فی حدیث الہ عمش اضطراب کشیر وقال ابن الہ مدینی الہ عمش کان کشیرا لہوہ انتہی ملخصا۔ اقول۔

بتائے دیتے ہیں تم کو گواہ کرتے ہیں ہٹو فلک کے تلے سے ہم آہ کرتے ہیں ناظرین یہ عمش وہی ہیں جو صحاح ستہ کے رواۃ میں داخل ہیں۔ ہمارا کچھ حرج نہیں۔ اگر یہ ضعیف ہو جائیں سب سے زیادہ میسبت کا سامنا اہل حدیث کو اور خصوصاً متولف رسالہ کو ہو گا۔ کیونکہ یہ عمش بخاری، مسلم کے راوی ہیں۔ یہ دونوں وہ کتابیں ہیں جن پر غیر متقلدین خصوصیت کے ساتھ ایمان لاتے ہوئے ہیں۔ اور بخاری کا تو مرتبہ صحت میں قرآن شریف کے بعد سمجھتے ہیں اس لئے ہماری بلا سے اگر یہ ضعیف ہو جائیں لیکن پھر بھی متولف رسالہ کی خاطر سے وہ اقوال پیش کرتے ہیں جن سے روز روشن میں متولف رسالہ اپنے انکھیں امام ابو حنیفہ کی عداوت کی وجہ سے بند کر لی ہیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ سلیمان بن مہران الاسدی الکاهلی ابو محمد الکوفی الہ عمش ثقة حافظ عارف بالقراءۃ و دہ لکنہ یدلس من الخامسة (تقریب مٹ)، سلیمان بن مہران اسدی کاہلی جن کی کنیت ابو محمد ہے بخوفہ کے سہنے والے ہیں جن کا لقب عمش ہے ثقتہ حافظ ہیں۔ قرأت کے باہر و عارف ہیں۔ پرہیز گار ہیں۔ لیکن تدلیس کرتے ہیں۔ طبقہ خامسہ میں داخل ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان پر صحاح ستہ کے رواۃ کی علامت لگی ہے اور مرتبہ ثانیہ میں ان کو داخل کیا ہے اور مرتبہ ثانیہ میں وہ شخص حافظ کی اصطلاح میں داخل ہو گا جس کی حدیثیں نے تاکید کے ساتھ مدح کی ہے چنانچہ خود فرماتے ہیں الثانیۃ من اکدمہ حہ اما بافضل کا وثق الناس او بتکیر الصفۃ لفظا کشفۃ ثقتہ او معنی کشفۃ حافظ (تقریب مٹ) مرتبہ ثانیہ میں وہ لوگ ہیں جن کی مدح تاکید کے



سامعہ کی گئی یا تو افضل تفضیل کا صیغہ استعمال کیا گیا ہو جیسے اولئک الناس یا الغفلون میں صفت کو مکرر کر دیا جاتے جیسے ثقتہ ثقتہ یا معنوں میں مکرر کر دیا جاتے جیسے ثقتہ حافظہ۔

ناظرین نے تقریب کی عبارت ملاحظہ فرماتی ہے کہ حافظ ابن حجر نے ان کی تصریح میں ثقتہ حافظہ اور عارف و روع الفاظ ذکر کئے ہیں۔ لہذا ان کے ثقتہ حافظہ و روع ہونے میں تو کوئی شک و شبہ ہی نہیں۔ ہاں جن کی آنکھوں پر عداوت و تعصب کی پٹی بندھی ہوئی ہے وہ بے شک نہیں دیکھ سکتے کیونکہ اندھے ہیں وہی منہ اٹھا کر کہہ سکتے ہیں کہ سیلمان مجروح ہیں ان کی مثال بعینہ یہ ہے۔

اس سادگی پر کون دم مارتے لئے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اب امام ذہبی جو فرماتے ہیں ان کو سنئے، ابو محمد احمد الا شمتہ الثقات حدادہ فی صفار التابعین ما لفتوا علیہ الا التذلیس (۱) (میزان جلد اول ص ۴۳) سیلمان بن عمران جن کی کثرت ابو محمد ہے ائمہ ثقات میں سے ایک ثقتہ امام ہیں۔ ان کا شمار صفار تابعین میں ہے۔ سوائے تذلیس کے اور کوئی عیب ان میں محدثین کے نزدیک نہیں ہے۔ ناظرین اگر کوئی بات ہوتی تو امام ذہبی اس طرح نہ کہتے۔ ما لفتوا علیہ الا التذلیس۔ امام ذہبی عبداللہ ابن مبارک وغیرہ کا قول نقل کر کے جو انا کہتے ہیں۔ کانہ عنی الروایۃ عن جاد والہ فالاعمش عدل صادق ثبت صاحب سنۃ وقرآن یحسن الظن بمن یحدثہ ویروی عنہ ولا یحکمنا بان لقطع علیہ بانہ علو ضعف ذلک الذی یدلسہ فان هذا حوام (۱) (میزان جلد اول ص ۴۳) گویا ان کی مراد وہ حضرات ہیں جن سے انہوں نے روایت کی ہے ورنہ خود اعمش عادل صادق، ثبت صاحب سنت وقرآن ہیں۔ جن محدثین سے یہ روایت حدیث کرتے ہیں ان کے بارے میں اعمش کا نیک خیال ہے ہم کو مجال نہیں کہ ہم قطعی طور پر اعمش پر حکم لگا دیں کہ جس سے یہ تذلیس کرتے ہیں اس کے ضعف کا ان کو یقینی علم ہے۔ کیونکہ یہ امر حرام ہے لہذا اعمش جیسے شخص سے کبھی یہ ممکن نہیں

ہو سکتا کہ وہ اس طرح کریں اور ابن مریخی نے جو کثیر الوہم کہا ہے تو اس کے آگے آنا جملہ اور ہے فی احادیث ہولاء الضعفاء الغرض ناظرین نے متوفی رسالہ کی دیانت داری دیکھ لی کہ حقیقت حال اور حق کے چپانے کی کتنی کوشش کی ہے اللہ تعالیٰ ان کو آخرت میں اس کا بدلہ دیں۔

قولہ اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو عابد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں۔ اقول۔ ناظرین کو ان کے متعلق بھی اجتہاد میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابراہیم کے حجت ہونے پر محدثین مستقر ہیں۔ لہذا اس سے قبل متوفی نے کون سے تیر مارے ہیں۔ جواب ابراہیم نخعی کے متعلق تیر ماریں گے۔ قولہ خود اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں مارا بیت احدا دوی بعد یث لہ

یسعد من ابراہیم الخ اقول۔ اول تو تقریب کی عبارت سنئے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود النخعی ابو عمران الکوفی الفقیہ ثقتہ الا اندیرسل کثیرا من الخامسة مات سنۃ ست وتسعين وھو بن خمسين او نحوھا (تقریب ملاحظہ) ابراہیم نخعی جن کی کثرت ابو عمران ہے کوئی ہیں۔ فقیہ ہیں۔ ثقتہ ہیں مگر ارسال بہت کرتے ہیں۔ کیسے حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح نہیں ہیں۔ جب آپ کو کوئی قول جرح کا نہیں ملا تو آپ نے دوسرا پہلو اختیار کیا۔ شاباش۔ ایں کارا تو آید و مرداں چنیں کنند۔ آپ نے جو اعمش کا قول نقل کیا ہے اس سے قبل جو میزان میں عبارت تھی اس کو کیوں ترک کر دیا۔ حق تو یہ تھا کہ اسے بھی ساتھ ہی ساتھ نقل کر دیتے۔ لیکن میں ہی نقل کئے دیتا ہوں۔ ابراہیم بن یزید النخعی احمد الا علام یوسل عن جماعة (۱) (میزان ص ۴۵) جلد اول، ابراہیم نخعی علم کے پہاڑوں میں سے ایک کوہ گراں ہیں ایک جماعت سے ارسال کرتے ہیں۔ زمرہ بن ارقم انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے جس کو ذہبی نے ان الفاظ سے بیان کیا ہے وقد راٰی زید بن ارقم وحسین ولسو یصح لہ سماع من صحابی (میزان صفحہ مذکور) تابعی ہیں خیر القرون میں داخل ہیں اور بشارت نبوی طوبی لمن راٰی من رآف



میں شامل ہیں، اعمش کے قول مذکور کا مؤلف رسالہ مطلب بیان کریں کہ کیا ہے یہ من  
ابراہیم کس لفظ کے ساتھ تعلق ہے، اس کا ترجمہ صحیح کیا ہے، اعمش جو شاگرد ابراہیم  
نخعی کے ہیں وہی فرماتے ہیں غور سے دیکھو۔ قال الا عمش کان خبیثاً  
الحدیث (۱) (تذیب التذیب) ابراہیم نخعی حدیث میں اچھے اور غیر پسندیدہ تھے  
اور دوسرا قول ان کا غور سے پڑھو۔ قال الا عمش قلت لا براہیمو اسنادی عن  
ابن مسعود فقال اذا حدثنک من رجل عن عبد اللہ فهو الذی سمعت و  
اذا قلت قال عبد اللہ فهو من غیب واحد (۲) (تذیب التذیب) اعمش کہتے ہیں میں  
نے ابراہیم نخعی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت مجھ سے منہ بیان کر دیتے تو انہوں  
نے جواب دیا کہ جب کسی واسطے سے عبد اللہ سے روایت کروں تو میں نے اسی شخص  
سے وہ روایت سنی ہوتی ہے اور جب یہ کہوں کہ ابن مسعود نے یہ فرمایا ہے تو میری  
سے مشائخ کے واسطے سے وہ روایت مجھ کو پہنچی ہوتی ہے اس لئے اس میں کسی قسم کا  
شک نہیں ہوتا جو آپ نے فرمایا ہے اعمش کا قول نقل کیا ہے وہ جرح نہیں ہے اور نہ  
انہوں نے بطریق جرح بیان کیا، اور نہ انہیں کے قول کے متعارض ہو گا جو تہذیب سے  
نقل کر چکا ہوں، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ مفتی اہل الکوفۃ کان رجلاً صالحاً فقیہاً  
(تذیب التذیب) کو فر کے مفتی اور صالح فقیہ تھے وجماعۃ من الاثمتۃ صححو  
مراسیلہ (۳) (تذیب التذیب) ائمہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے وقال  
الشعبی ما تروا احداً اعلو منہ (۴) (تذیب التذیب) شعبی کہتے ہیں ابراہیم نخعی نے  
اپنے بعد اپنے سے زیادہ کوئی عالم نہیں چھوڑا ابن حبان نے ثقات تابعین میں ابراہیم نخعی  
کو ذکر کیا ہے، حافظ ذہبی میزان میں فرماتے ہیں قلت واستقر لا من حل ان  
ابراہیمو حجة (۵) (میزان ۳۵۵) کہ اس امر پر اتفاق ہو چکا ہے کہ ابراہیم نخعی حدیث میں  
حجت ہیں اسی بنا پر صحاح ستہ کے رواۃ میں داخل ہیں اگر ثقہ مادل نہ ہوتے تو امام بخاری  
جیسا شخص جس پر غیر مقلد ایمان لاتے ہوتے ہیں اپنی کتاب صحیح میں ان کی روایات نقل نہ  
کرتے، ناظرین یہ ہے تحقیق قولت کی ہلکا کچھ جرح نہیں، اگر وہ ضعیف ہو جاتیں کیونکہ

بخاری مسلم کے راوی ہیں یہ کتابیں پھر صحیح نہیں رہنے کی غیر مقلدوں کو زیادہ پریشانی  
ہوگی انہیں خود اس کا انتظام کرنا چاہیے۔

قولہ امام ذہبی کہتے ہیں کان لا یحکمہ العریبۃ یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم  
اچھا تھا۔ اقوال اس جملہ کے یہ معنی نہیں بلکہ امام ذہبی کی اس سے غرض یہ ہے کہ بولتے  
وقت کہیں کہیں اعراب ہیں تغیر و تبدل ہو جاتا تھا جو حدیث دانی میں کوئی عیب پیدا نہیں  
کرتا اور اس سے ثقاہت و عدالت میں کوئی فرق آتا ہے اس وجہ سے حجت ہیں  
اس مطلب کو اس کے بعد والا جملہ دبعالحن متعین کرتا ہے کیونکہ لحن اعراب ہی میں  
غلطی کرنے کا نام ہے، اسی وجہ سے مؤلف رسالہ نے اس جملہ کو نقل ہی سے اڑا دیا  
تاکہ اپنا مطلب پورا ہو جاتے، اگر ایسے امور کسی قسم کا عیب یا راوی میں جرح پیدا کرتے  
ہوتے تو ذہبی کہیں بھی ان کی تعریف میں احد الاحلام اور حجت کا لفظ استعمال نہ کرتے  
حافظ ابن حجر ان کو رجل صالح نہ کہتے، اعمش ان کو میرا فی الحدیث کے لقب سے یاد  
نہ کرتے، ابن حبان ثقات میں شمار نہ کرتے، قال المعاری حدثنا الا عمش قال  
ابراہیمو النخعی ما اکت من اربعین لیلة الا حجة عنب (۶) (کشف) اعمش کہتے  
ہیں ابراہیم نخعی بیان کرتے تھے کہ چالیس روز سے سوائے ایک انگور کے اور کچھ میں نے  
نہیں کھایا ہے۔ وقال النبی وکان ابراہیمو عابداً صابراً علی الجوع الدائم  
(تذیب التذیب) ابواسامہ تیمی کہتے ہیں۔ ابراہیم عابد اور ذاتی جھوک پر مبر کرنے والے تھے  
اور کوئی غیر مقلد ایسا مجاہد نفس اور ریاضت کرے تو سبب خصوصاً مؤلف رسالہ کر کے  
وکلایے تو معلوم ہو، ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کی عداوت میں پڑے شیخے  
ائمہ میں جو بخاری مسلم کے راوی کہلاتے ہیں مؤلف رسالہ جرح کرنے میں تیار نہ  
کیا کہ آخر اس کا خیبر کیا ہو گا، اور اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا، غیر کہ لاتے بہریش غاویہ  
قولہ یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کے شاگردان اور ان کے استادوں  
کا حال معلوم ہو گیا ہو گا۔ اقوال جس کی ناظرین نے پوری کیفیت معلوم کر لی صرف اس  
کی ضرورت ہے۔



قولہ۔ لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔ اقول۔ اس سے بجز اس کے کہ آپ کی ہٹ دھرمی اور عداوت و تعصب ظاہر ہو اور کیا ظاہر ہو گا۔

قولہ۔ وہ یہ ہے کہ امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد یعنی امام ابو یوسف انہوں نے اپنے استاد امام صاحب کے جہمیہ اور مرجئیہ ہونے کی کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ اللہ چنانچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے اقول۔ مگر کیا نامح نے مجھ کو قید اچھائیوں ہی یہ جنوں عشق کے انداز چٹ بائیں گئے کیا ناظرین ار جا۔ اور مرجئیہ کے متعلق گزشتہ صفحات میں معلوم کر چکے ہیں۔ اُس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں پر مولف رسالہ کی ایک اور فرست و دانائی کی بات کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف مولف رسالہ کے نزدیک مرجئی ہیں مرجئیہ کی فہرست میں ان کو شمار کر چکا ہے اور جو مرجئی ہو وہ مولف رسالہ کے نزدیک مسلمان نہیں ہے۔ چنانچہ خود وہ تصریح کر چکا ہے۔ لہذا امام ابو یوسف جو اس کے زعم فاسد کے اعتبار سے غیر مسلم ہیں ان کا قول امام ابو حنیفہ کے بارے میں کیونکر معتبر ہو گا اس کا جواب مولف رسالہ یا ان کے ہی خواہ دیں۔

دوسرے امام ابو یوسف باوجودیکہ جانتے تھے کہ امام ابو حنیفہ مرجئی اور جہمی تھے تو پھر ان کے شاگرد کیوں بنے رہے اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کی انہوں نے اشاعت کیوں کی۔ ایسے شخص کے مذہب کی اشاعت جو بزم مولف رسالہ غیر مسلم تھا امام ابو یوسف جیسے شخص سے عاۓہ محال ہے۔

تیسرے جب ان کے نزدیک جہمی اور مرجئی تھے تو پھر انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کیوں کی۔ چنانچہ مابقی میں بعض اقوال ان کے منقول ہو چکے ہیں جس سے یہ ثابت ہے کہ یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے۔ مولف رسالہ جیسے حضرات نے موضوع روایت امام ابو یوسف کی طرف سے گھڑی ہے اور ان کی طرف اس کو منسوب کر دیا۔ ناظرین خود اندازہ کر لیں کہ کہاں تک یہ قول صحیح ہو گا۔

چوتھے خطیب کی روایات اسانید معتبرہ سے ثابت نہیں و بعض الجرح لا تثبت بر وایۃ معتبرۃ کبر وایۃ الخطیب فی جرحہ واکثر من جاء بعده عیال علی روایتہ فہی مرد وۃ و مچر و حۃ ۱۰ (مقدم تعلیق مجلد ۲۳) بعض جرح روایات معتبرہ سے ثابت نہیں چنانچہ خطیب کی روایات اور جو لوگ خطیب کے بعد ہوئے ہیں وہ خطیب ہی کی روایات کے متعلق ہیں لہذا یہ جرح مردود و مجروح ہیں۔ ان کا اعتبار نہیں۔ حافظ ابن حجر مکی فرماتے ہیں۔ اعلو انہ لعلی قصد الا جمع ما قبل فی الرجل علی عادۃ المورخین ولعلی قصد بذلک تنقیصہ ولا حط من قبلہ بدلیل انہ قدم کلام المادحین واکثر منہ ومن نقل ماثرہ مشوعقبہ بذکر کلام القادحین ومما یدل علی ذلک ایضاً ان الاسانید التي ذکرها للقدح لا یخلو غالبها من متکلفیہ او مجهول ولا یجوز اجماعاً ثلثو عرض مسلوم بمثل ذلک فکیف بامام من ائمة المسلمين ویرات حسان فضل انالیسوی امورین کے طریق پر کسی شخص کے بارے میں جو جو اقوال طے خطیب نے ان کو جمع کر دیا۔ اس سے امام کی تنقیص شان اور مرتبہ کا کم کرنا مقصود نہیں کیونکہ اول خطیب نے مادحین کے احوال کو نقل کیا اس کے بعد جو جرح کرنے والے ہیں ان کا کلام نقل کیا جو اس امر کی دلیل ہے کہ تنقیص مقصود ہی نہیں۔ اور اس پر ایک اور بھی قرینہ قویہ ہے کہ جہی روایات کو جرح کے طور پر ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کی سند میں مجہول اور ضعیف لوگ موجود ہیں اور اکثر کا اس امر پر اجماع ہے کہ ان جہی روایات سے کسی ادنیٰ مسلمان کی آبروریزی کرنی جائز نہیں چہ جائیکہ ایک مسلمانوں کے امام و پیشوا کی ہتک کرنی بطریق اولیٰ حرام ہوگی۔ ابن حجر مکی نے اس فصل میں خطیب کی جرح کے جواب دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر مذہب کے شافعی ہیں مولف رسالہ کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ یہ مخالفین مذہب امام ابو حنیفہ کیا کہہ رہے ہیں اس فصل میں آگے فرماتے ہیں۔ وبنرض صحتہ ما ذکرہ الخطیب من القدح عن قائلہ یعتد بہ فانہ ان کان من غیر اقوال الامام فہو مقلد لما قالہ



او کتبہ اعدادہ وان کان من اقوانہ فکذلک لہما من ان قول الا تلی انت  
بعضہم فی بعض غیر مقبول۔ (خبرات حسان) اور اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ جو  
قول خطیب نے جرح میں نقل کئے ہیں وہ صحیح ہیں تو اب اس کی دو صورتیں ہیں یا تو  
وہ اقوال امام صاحب کے ہم زمانہ کے ہیں یا ہم عصروں کے نہیں ہیں۔ اگر دوسری  
صورت ہے تو اس کا اعتبار ہی نہیں کیونکہ یہ جو کچھ دشمنوں نے لکھا اور کہا ہے اس کی  
تعلیل کہتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ دشمنوں کا قول معتبر نہیں اور اگر پہلی صورت ہے کہ یہ جرح  
امام صاحب کے ہم عصروں سے صادر ہوتی ہے تو اس کا بھی اعتبار نہیں کیونکہ بعض  
ہم عصر کا قول دوسرے ہم عصر کے حق میں مقبول نہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی اور حافظ  
ذہبی نے اسی کی تصریح کی ہے۔ لہذا جھوٹا یا مرجحہ ہونے کی جو روایت ہے خواہ کسی  
کی بھی ہو اور صحت کے درجہ پر پہنچی ہو تو ہر درجہ قبول اور حد اعتبار سے ساقط ہے  
قالا لا سیما اذا لاح انه لعداوة اولمذہب اذا لحسد لا ینجو منه الا  
من عصمہ اللہ قال الذہبی وما علمت ان عصمہ اسلوا اہلہ من ذلک الا  
عصم النبیین والعصم یقتین۔ اور دونوں حافظ فرماتے ہیں خصوصاً اس وقت تو بالکل  
ہی وہ جرح مردود ہے جب کہ ظاہر ہو جائے کہ یہ عداوت یا مذہب کی وجہ سے ہے  
کیونکہ حد ایک ایسا امر من ہے کہ سوائے انبیاء اور صدیقین کے اور کوئی اس سے محفوظ اور  
بچا ہوا نہیں۔ وقال التاج السبکی ینبغی لک ایہا المسترشد ان تسلك  
سبیل الادب مع الاثمة الماضین وان لا تنطل الی کلام بعضہم ف  
بعض الا اذا اتی بسبب مان واضح شعراں قدوت علی التاویل وحسن النظم  
فبذلک والا فاضرب صفحہ الی ما جوی بینہم۔ اور امام سبکی فرماتے ہیں  
اے غالب ہدایت تیرے لئے یہ مناسب ہے کہ اگر گزشتہ کے ساتھ ادب و لحاظ  
کا طریق ہاتھ سے جانے نہ دینا اور جن بعض نے بعض میں کلام کیا ہے اس کی طرف  
نظر اٹھا کر بھی تو نہ دیکھنا جب تک وہ دلیل روشن اور برہان قوی اس پر پیش نہ کرے  
پھر اگر تجھ کو قدرت تاویل وحسن ظن کی سہ تو اس پر عمل کر ورنہ ان امور کو جو آپس میں

باری ہوتے اور پیش آتے پس پشت ڈال دے۔ اس میں مشغول ہونے سے کچھ فائدہ  
نہیں۔ بیش بہا اوقات ضائع ہوتے ہیں۔ فانک اذا اشتغلت بذلک وقعت  
علی الہلک فالتوم اثمۃ اعلام ولا قوا لہم معامل وربما لو نفہم  
بعضہا فلیس لنا الا التواضی والسکوت مما جوی بینہم کما لفعل  
فیما جوی بین الصعابۃ۔ اگر تم ان امور کے درپے ہو گے تو ہلاکت میں پڑو  
گے۔ کیونکہ یہ لوگ ائمہ اعلام ہیں اور ان کے اقوال محال حسد پر محمول ہیں۔ بسا اوقات ہم  
بعض امور کو سمجھ ہی نہیں سکتے۔ لہذا سوائے سکوت اور رمانندی ظاہر کرنے کے  
اور کچھ ہم کو اختیار نہیں وہی طریق اسلم ہے جو صحابہ کے واقعات و معاملات میں ہم نے  
اختیار کیا ہے۔ مرآۃ الزمان کی عبارت پہلے منقول ہو چکی ہے کہ خطیب سے یہ تعبیر  
امر نہیں کیونکہ ان کی عادت ہے کہ وہ ائمہ میں کلام کیا کرتے ہیں اور ان کو اپنے ظن کا نشانہ  
بناتے ہیں۔ و لیس العجب من الخطیب بانہ یطعن فی جماعۃ من العلماء  
مرآۃ الزمان) پس ان تمام عبارات سے یہ ظاہر ہے کہ یہ روایات خطیب قابل اعتبار نہیں  
اور امام ابو یوسف پر یہ الزام اور نشانہ ہے ولا عبۃ نکلام بعض المتعصبین  
فی حق الامام (الی ان قال) بل کلام من یطعن فی ہذا الامام عند المحققین  
یشبہ الہذیانات۔ اور میزان کبریٰ شریفی ص ۱۷۱، یہ عبارت بھی پہلے منقول ہو چکی ہے  
لیکن ضرور یاد دہانی کے طور پر پیش کیا ہے۔ ذکر الامام الثقتہ ابو یکر محمد بن  
عبد اللہ بن نصیر ان عفرانی ببغداد قال ان الرشید استوصف الامام  
من ابی یوسف فقال قال اللہ تعالیٰ ما یلفظ من قول الا لیدیہ رقیب عتید  
کان علمی بہ اند کان شدید الذب عن المعارم شدید الورع ان ینطق فی  
دین اللہ تعالیٰ بلہ علو یجب ان یطاع اللہ تعالیٰ ولا ینافس اہل الدنیا  
فیما فی ایدیہم طویل الصمت واثو الفکر مع علو واسع لو یکن  
مہذرا ولا ثرازا ان سئل عن مسئلۃ ان کان لہ علو بہا اجاب والا قس  
مستطیبا عن الناس لا یمیل الذ طمع ولا یذکر احدا الا بخیر فقال الرشید







اور عثمان و علی رضی اللہ عنہم کا مذہب ایک ہی ہے۔ اس سے بھی امام صاحب کی عزت و توقیر جو امام محمد کے دل میں ہے ثابت ہے۔ اگر ابو حنیفہ سے امام مالک افضل تھے تو امام محمد نے ایک افضل کو چھوڑ کر مفضول کے ساتھ اپنے مذہب کی کیوں توحید بیان کی۔ فرض یہ سب عوام کو دھوکہ میں ڈالنے کی باتیں ہیں۔ مؤلف رسالہ کا مقصود اظہار حق نہیں بلکہ سلف کو برا بھلا کہنا ہے۔ اللہ کے یہاں انصاف ہے۔

قولہ۔ لو صاحب کو کچھ اور بھی سہو گے۔ آخر تم کو اور بھی سند تھی میں امام صاحب زینق بھی تھے۔ خلیفہ بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے اللہ اقول۔ ناظرین کو خلیفہ بغدادی کی روایات کے متعلق مفصل معلوم ہو چکا ہے لہذا اس کا اعادہ کرنا تحصیل ماسل ہے کیونکہ محققین نے ان کا اعتبار ہی نہیں کیا اور ایک لایعنی امر خیال کر کے ترک کر دیا کان ابو حنیفہ یحسد وینسب الیہ مالیں فیہ وینتلق الیہ مال یلیق بہ اہ کتاب اہم ابی عبد اللہ امام صاحب کے حاسد بہت تھے اور ایسے امور ان کی طرف منسوب کئے جاتے تھے جو ان میں نہ تھے اور ایسی باتیں ان کے متعلق گھڑی باقی تھیں جن کے شایان شان وہ نہ تھے۔ قال الحافظ عبد العزیز بن رواد من احب اباحنیفۃ فهو سنی ومن البغضۃ فهو مبتدع اہ (غیرت حان) قلت قد احسن شیخنا ابو الحجاج حیث لم یورد شیئا ینزہ منہ التضعیف اہ (تذہیب) ذہبی کہتے ہیں ہمارے شیخ ابو الحجاج مزی نے بہت ہی اچھا کلام کیا کہ اپنی کتاب میں امام صاحب کے بارے میں کوئی لفظ بیان نہیں کئے، جس سے ان کی تصنیف ہوتی ہو وقد جہل کثیر من قرءوا للسہام الفضیۃ وتحلوا بالصفات القبیحۃ القطعیۃ علی ان یحطوا من مرتبۃ هذا الامام الا غطوا والحبیر المقدم الی قولہ فما قدر واعلیٰ ذلک ولا ینفید کلامہو فیہ اہ (غیرت حان) بہت سے جاہل جو اوصاف قبیر سے آراستہ ہیں اس بات کے درپے تھے کہ اس امام اور جبر مقدم کے مرتبہ کو گٹھائیں لیکن ان کو قدرت نہ ہوئی اور نہ ان کا کلام کچھ امام صاحب کے بارے میں اثر کر سکتا ہے۔ بلکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہوتے ہیں۔ ان کو امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کی خبر

نہیں۔ ناظرین جس کی لذت اتنی تعریف کرتے ہوں سینکڑوں کتابیں اس کے مناقب میں لکھی ہوں۔ سینکڑوں اس کے شاگرد ہوں۔ سینکڑوں کتابیں اس کے مذہب کی دنیا میں پھیلی ہوئی ہوں۔ لاکھوں اس کی تقلید کرتے ہوں۔ جس میں علماء۔ علماء شہداء وغیرہ سبھی قسم کے لوگ موجود ہوں۔ حافظ حدیث۔ مجتہد فقیہ۔ عادل۔ صالح۔ امام امامت بجا ہوتا ہو۔ کیا وہ شخص زندق ہو سکتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو یہ جتنے بھی گزریے ہیں سب ہی کے لئے یہ حکم لگایا جاسکتا ہے۔ اللہ بھی اس فرست میں محدود ہو جائیں گے۔ مؤلف رسالہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان سے توبہ دومرتبہ کرائی گئی گویا اس کے نزدیک تو امام ابو حنیفہ زندقین کا فرد وغیرہ تھے۔ خود بانہ من ذلک۔ ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے یہاں پر ایک واقعہ کو نقل کرتا ہوں جس سے زندیقیت اور کافرت کی حقیقت سے پردہ اٹھ جاتے گا اور معلوم ہو گا کہ اصلیت کیا ہے اور دشمنوں نے اس کو کس صورت میں پیش کیا ہے

الخبیر نا الامام الاجل وکن الدین ابو الفضل عبد الرحمن بن محمد الکرمانی انا القاضی الامام ابو بکر عتیق بن داؤد الیمانی قال حکى ان المصنوع لما ظهر واعلى الكوفة اخذوا اباحنیفۃ فقیل لہو هذا شیخہم والخوارج یعتقدون تکفیر من خالفہم فقالوا تب یا شیخ من الکفر فقال انا تائب من کل کفر فخلوا عنہ فلما ولی قیل لہو انہ تاب من الکفر وانما یعنی بہ ما انتہر علیہ فاسترجعہ فقال لا مسہو یا شیخ انما تب من الکفر وتبني بہ ما نحن علیہ فقال ابو حنیفۃ ابظن تقول هذا ام لعلہ فقال بل بظن فقال ان اللہ تعالیٰ یقول ان بعض الظن اشروعہ وخطیئۃ منک وکل خطیئۃ عندک کفر فتب انت اولاً من الکفر فقال صدقت یا شیخ انا تائب من الکفر فتب انت ایضاً من الکفر فقال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ انا تائب الی اللہ تعالیٰ من کل کفر فخلوا عنہ فلہذا قال خصمادہ استتیب ابو حنیفۃ من الکفر من متین فلبسوا علی الناس وانما یعنون بہ استتابۃ الخوارج اہ کتاب المناقب للفرق ص ۱۱۱ جلد اول، جب کوفہ پر خوارج کا غلبہ ہوا تو انہوں نے



امام ابو حنیفہ کو پکڑا کسی نے خار جیوں سے یہ کہہ دیا کہ یہ شخص کافر و کافروں کا شیخ و پیشوا ہے۔ خار جیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ جو ان کی مخالفت کرے وہ کافر ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے کہا اے شیخ کفر سے توبہ کر امام صاحب نے فرمایا کہ میں ہر قسم کے کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ خار جیوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب وہاں سے جانے لگے تو خار جیوں سے مولف رسالہ جیسے شخص نے کہا کہ انہوں نے اس کفر سے توبہ کی ہے جس پر تم جے ہو تے ہو تو فوراً امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے امام صاحب سے کہا آپ نے تو اس کفر سے توبہ کی جس پر ہم چل رہے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا یہ بات تو کسی دلیل سے کہتا ہے یا صرف حیران ہے۔ اس نے جواب دیا کہ غی سے کہتا ہوں۔ کوئی یقینی دلیل اس کی میرے پاس نہیں ہے۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں بعض غن گناہ ہوتے ہیں اور یہ خطا تجھ سے صادر ہوئی اور ہر خطا تیرے اعتقاد کے مطابق ہے پس اول تجھ کو اس کفر سے توبہ کرنی چاہیے۔ اس سردار نے جواب دیا بے شک آپ نے یہ فرمایا۔ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ آپ بھی توبہ کریں۔ پھر امام صاحب نے فرمایا۔ میں تمام کفریات سے اللہ کے سامنے توبہ کرتا ہوں انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ اس واقعہ کی بنا پر امام صاحب کے دشمن کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے دو مرتبہ توبہ کرائی گئی۔ انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کیونکہ خار جیوں کے جواب میں امام صاحب نے یہ لفظ فرماتے تھے۔ تاخرین دشمنوں نے اس کو امام صاحب کے کفر پر محمول کر کے روز روشن میں لوگوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کی کوشش کی ہے مگر تاڑ لے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔

قولہ اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے الی قولہ ایں خیال است و محال ست جنوں۔ اقول۔ آپ کو خبر ہی نہیں کہ کس بنا پر کہا جاتا ہے سنو اور غور سے سنو اور اگر آنکھیں ہوں تو دیکھ بھی لو۔ صحیح مسلم ص ۳۱۱ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو کان الدین عند الشیطان لذهب بہ رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی یقتاولہ

صحیح مسلم صفحہ ۳۱۱، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر دین ثریا کے پاس بھی ہو تو ایک شخص اہل فارس میں کا اس کو ضرور حاصل کر لے گا۔ اس حدیث کو بخاری وغیرہ نے بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ فارس سے مراد عجم ہے اخبارات حسانہ اس حدیث کا مصداق علما نے امام صاحب کو بتایا ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی شافعی فرماتے ہیں ہذا اصل صحیح یعتمد بہ علیہ فی البشارة بالی حنیفۃ و فی الفضیلۃ التامۃ و تیسبیل العیمز یہ حدیث ایسی اصل صحیح ہے جس پر امام ابو حنیفہ کی لشارت اور فضیلت تامل کے لئے اعتقاد کیا جاسکتا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن یوسف دمشقی شافعی فرماتے ہیں وما جن بہ شیخنا من ان ابا حنیفۃ هو السواد من ہذا الحدیث ظاہر لا مشک فیہ لانه لم یبلغ من ابناء فارس فی العلم مبلغ احدہ و ما شیخ علی المواہب جو بارے استاد لے کہا ہے کہ اس حدیث سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں یہی ظاہر اور صحیح ہے۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیونکہ انا سے فارس میں کوئی شخص بھی علم میں امام ابو حنیفہ کے مرتبہ پر نہیں پہنچا۔ اسی طرح حافظ ابن حجر مکی شافعی اور عبد الواب شعرائی شافعی وغیرہ نے بھی امام ابو حنیفہ کو اس حدیث کا مصداق بتایا ہے پس ان بڑے بڑے اماموں کے مقابلہ میں کسی کا قول قابلِ ساعت نہیں۔ نواب صدیق حسن خاں نے اپنی بعض تالیفات میں اس بحث کو چھیڑ کر بخاری وغیرہ کو اس بشارت میں داخل کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کو خارج کر دیا ہے۔ یہ سراسر تعصب اور ہٹ دھرمی پر مبنی ہے کیونکہ ائمہ مذکورین نے تصریح کی ہے کہ عجم میں کوئی بھی امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کا نہیں ہوا۔ بخاری۔ اجتہاد۔ تفقہ۔ حفظ۔ امامت۔ عدالت۔ ریاضت۔ عبادت۔ زہد۔ ورع۔ تقویٰ۔ مجاہدہ نفس وغیرہ میں امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے برابر بھی نہیں چر جائیکہ امام صاحب کے اوصاف مذکورہ میں شرکت کریں۔ انہیں امور کی وجہ سے ہم ان کی تقلید کرتے ہیں ان کو اپنا پیشوا جانتے ہیں بلکہ تابعی ہونے کی وجہ سے تمام ائمہ سے افضل سمجھتے ہیں۔



یہ تو نہان ہی غور شدہ فکر ہے وائے میرا ہاں ہیں آج ایسا دکھائے کئی  
ہیں جو بھٹی قرین کرنے کی ضرورت نہیں۔ خود مخالفین امام صاحب کے  
علم و فضل کے قائل ہیں اور لوہا مانے ہوتے ہیں۔ چنانچہ سابق میں مفضل ظاہر ہو چکا  
قولہ سلو اور غور سے سنو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود امام حنیفہ کی فقتہ  
پچھنے سے منع کیا ہے الا اقول

میری سند جو گوش نصیحت نبیوں ہو میرا کہا کہ جو تمہیں کچھ بھی پیش ہو  
کیا اب کوئی اور صورت نہیں رہی جو خواب کے واقعات سے استدلال ہونے  
لگا۔ اچھا یہی ہے تو دیکھو اور غور سے آنکھیں کھول کر دیکھو۔ عن ابی معانی فی الفضل بن  
خالد قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلت ما نقول فی علمہ ابی حنیفہ  
فقال لک حلو یحتاج الناس الیہ اہ فضل بن خالد کہتے ہیں میں نے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا تو میں نے امام ابو حنیفہ کے علم کے بارے میں آپ  
سے دریافت کیا آپ نے فرمایا کہ یہ ایسا علم ہے جس کی لوگوں کو حاجت ہے کہتے اجازت  
دی یا منع فرمایا۔ اور غور سے دیکھتے۔ تبے شائبہ تکلف و تعصب گفتمے شود کہ اورانیت  
ایں مذہب حنفی بنظر کشنی در رنگ دریا سے غلیم سے ناید و سائر مذاہب در رنگ  
حیاض و جداول بنظر سے درآیند و بظاہر ہم کہ ملاحظہ نموده نے آید سواد اعظم از  
اہل اسلام بقسمان ابی حنیفہ اند اہ (مکتوبات مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوب پنجاہ و پنجم)  
غور فرمائیے کہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا فرمایا یہ مجدد صاحب وہی ہیں  
جس کے بارے میں نواب صدیق حسن خاں قزوچی کہتے ہیں "علوم مرتبہ کشف ہائے  
مجدد الف ثانی دریافت باید کرد کہ از سرچشمہ صحر سرزدہ و گاہے مخالف شرع  
نیفا دہ بلکہ بیشتر را شرع مویہ است اہ (ریاض المتراض ص ۱۷۱) کہ مجدد صاحب کے  
کشف کہیں بھی شریعت کے مخالف نہیں ہوتے بلکہ اکثر کی شریعت نے تائید کی ہے  
اس لئے ان کے کشف کے مراتب تو بہت ہی بالاتر ہیں۔ وہ مجدد صاحب یہ  
فرماتے ہیں کشفی نظر میں مذہب حنفی کی فورانیت ایک دریا سے ناپید اکند معلوم ہوتی

ہے اور باقی مذاہب چھوٹی چھوٹی تالیوں اور حوضوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔ اور  
یہی ہے استاد اللہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے  
ہیں۔ عن فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان فی المذہب الحنفی  
طریقۃ انیقۃ ہی اوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ولفضیحت  
فی زمان البخاری و اصحابہ اہ (تلمیذ من الرمن) شاہ صاحب کو آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے تعلیم کی ہے کہ مذہب حنفی سنت معروفہ کے ساتھ زیادہ موافق ہے  
اور غور سے دیکھو نواب صدیق حسن خاں معاذ رازی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں معاذ رازی  
عنہم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم را در خواب دیدم گفتم این الملک فرمود عند علم ابی حنیفہ اہ  
و نقصان معاذ رازی فرماتے ہیں میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خواب میں پوچھا  
کہ آپ کو کہاں تلاش کروں تو آنحضرت نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے علم کے پاس مجھے  
تلاش کرنا وہیں میں تم کو ملوں گا۔ رأی بعض ائمة الحنابلة النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم قال فقلت له یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدثنی عن  
المذہب فقال المذہب ثلاثة فوقع فی نفسی انه یخرج مذہب  
ابی حنیفہ لتمسکہ بالرأی فابتداء وقال البر حنیفہ والشافعی شعوقال و  
مالک واحمد اربعة اہ (خیرات حسان) بعض حنبلی مذہب کے ائمہ نے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا تو آپ سے مذاہب کے بارے میں دریافت کیا آپ نے  
فرمایا کہ مذہب تین ہیں۔ وہ کہتے ہیں میرے دل میں خطرہ گذرا کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب  
کو آپ بیان نہ فرمائیے گئے کیونکہ امام صاحب راستے سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن جب  
آپ نے ابتداء فرمائی تو فرمایا۔ مذہب امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا ہے۔ پھر اس کے  
بعد فرمایا اور امام مالک اور امام احمد یہ چار مذہب ہیں۔ اس واقعہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیے  
چاروں مذہبوں سے پہلے آنحضرت نے امام ابو حنیفہ ہی کا نام ذکر فرمایا کہ یہ مذہب حق  
ہے اس کے بعد اوروں کو ذکر کیا۔ نیز اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ حق مذہب چار ہی  
ہیں۔ مولوت رسالہ نے جو مذہب اختیار کر رکھا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے



فرمان کے خلاف ہے۔ وہ حقانیت سے دور ہے۔ کیسے صاحبِ ابواب تو معلوم ہوا کہ امام حنفیہ کا علم اور ان کا مذہب کس مرتبہ کا ہے جس کی تصدیق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمادی۔ آپ نے جو نام گناہے ہیں کہ انہوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا اس سے یہ لازم نہیں کہ حنفی مذہب حق نہیں یہ اپنی اپنی بھڑکے بہت سے ایسے ہیں جنہوں نے شافعی مالکی حنبلی مذہب کو چھوڑ کر حنفی مذہب اختیار کیا ہے۔

قولہ۔ اسی طرح بہت سے لوگوں نے اس مذہب کو چھوڑ دیا جب ان کو امام صاحب کے مزے دار مسائل سے واقفیت ہوتی جس کو ہم مختصراً ذیل میں بیان کر کے ان لوگوں کے نام بالترتیب بتلا دیں گے جنہوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا۔ اقول۔ ناظرین میں بھی چند نام بتلاتا ہوں جنہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر حنفی مذہب کو اختیار کیا ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی پہلے یہ شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے۔ کان تلمیذ المنزی فانقل من مذہبہ الی مذہب ابی حنیفۃ (انساب سمانی) اسی طرح مرآۃ الجنان اور کتاب الارشاد ائمہ تاریخ ابی خلکان وغیرہ میں ہے۔ دوسرے امام احمد بن محمد بن محمد بن حسن ثقفی ثقفی پہلے مالکی تھے پھر حنفی مذہب کو اختیار کیا۔ چنانچہ سخاوی نے ضوالملاح میں ذکر کیا ہے۔ فواء مہبتہ ص ۱۲ میں ان کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ تیسرے علامہ عبدالواحد بن علی الکلبیری اول یہ حنبلی تھے اس کے بعد حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے بلغیۃ الوعاة میں بیان کیا ہے وکان حنبلیا فصار حنفیا۔ اسی طرح کنوی نے اپنے طبقات میں ذکر کیا ہے۔ فواء مہبتہ ص ۱۱ میں دونوں کتابوں سے نقل کیا ہے چوتھے علامہ یوسف بن فرخلی البغدادی سبط ابن الجوزی پہلے حنبلی مذہب رکھتے تھے پھر حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ کنوی وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور ان کے ترجمہ کو فواء مہبتہ ص ۲۳ میں نقل کیا ہے۔ غرض مود کے طور پر چار عالم جو اپنے وقت کے امام سمجھے جاتے تھے میں لے چلے گئے ہیں جنہوں نے مذہب شافعی مالکی حنبلی کو چھوڑ کر مذہب حنفی کو اختیار کیا۔ اگر کتب طبقات و رجال پر نظر ڈالی جائے تو بہت سے ایسے ائمہ نکلیں گے جنہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر حنفی مذہب کو اختیار کیا ہے۔ لیکن یہاں ان کی فہرست

شمار کرنی مقصود نہیں۔ صرف مولف رسالہ کی بے حدودہ بھواس کے جواب میں اور ناظرین کی تسلی قلب کے واسطے نقل کیا ہے ورنہ ضرورت نہ تھی۔ مزے دار مسائل کا جب وقت آئے گا ہم ان کے جواب کے واسطے تیار ہیں آپ کی کج فہمی اور بے عقلی کو پشت ازبام کر دیا جائے گا۔

قولہ۔ ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا مافظہ جیسا کہ کتاب ہم نے اوپر بیان کیا ہے اقول جس کی منسل کیفیت اور شرح ناظرین ملاحظہ کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قولہ۔ لیکن پھر بھی امام صاحب کی نسبت کس خوش اعتقادی سے کہا جاتا ہے کہ صلی ابو حنیفۃ صلوۃ الفجر بوضوء العشاء الی بعین سنۃ۔ الی قولہ یہ گپ علی الگب نہیں تو اور کیا ہے۔ ان کو بھلا اپنا وضو کیونکر یاد رہتا تھا۔ اقول۔ چونکہ امام صاحب آپ کی طرح سے مجنون اور دیوانے دھتے بلکہ ذی ہوش صاحب عقل و اسماں تھے۔ اس لئے ان کو اپنا وضو یاد رہتا تھا۔ وضو تو اس شخص کو یاد رہتا ہو جس کے حواس منسل ہو گئے ہوں ورنہ نماز عشا کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنے میں یاد نہ رہنے کے کیا معنی ہیں۔ یہ حنفیوں کے ہی اقوال نہیں ہیں۔ بلکہ دوسرے مذاہب کے لوگوں نے اس کی تصدیق کی اور تسلیم کر لیا ہے۔ جو امور حد تو اتر کر پہنچے ہوں ان کو گپ شمار کرنا مولف رسالہ جیسے کا کام ہے جس کو اپنا وضو یاد نہیں رہتا۔

قولہ۔ کیونکہ امام صاحب اگر عشا پڑھ کر سو رہتے تھے تو وضو ندارد۔ اقول۔ عشا کی نماز پڑھ کر سوتے نہیں تھے بلکہ رات بھر عبادت میں مشغول رہتے تھے اس لئے وضو باقی رہتا تھا۔

قولہ۔ اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔ اقول جب مجلس برس تک عشا کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے تو پھر کون محل مندر یہ پوچھ سکتا ہے کہ رات میں سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں آرام کرتے ہوں تو اس میں کون سا اختلاف ہے جو نوم کہ منفعی الی النظمت ہو وہ نہیں پاتی باقی مٹی جیسی کہ مولف رسالہ کی اُلٹی سمجھ



بکھر رہی ہے۔

**قولہ**۔ اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے۔ اقول۔ تاخرین مجب منطبق ہے رات کو کوئی شخص عبادت کرے اور دن میں کسی وقت آرام کرے تو یہ آرام عبادت شب کے مناقض ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کو بھی اس کا علم ہوا کہ جو آپ قیلولہ دن میں فرمایا کرتے تھے یہ عبادت شب کے مناقض ہے اور رات کی عبادت اس قیلولہ کی وجہ سے بالکل بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے صرف مولف رسالہ کی یہ سمجھ آیا ہزار آف ایسی عقل و بکھر پر تاخرین مولف رسالہ یہ سمجھا کہ میری طرح امام صاحب بھی دن بھر سوتے رہتے ہوں گے۔ پھر دن میں سنا غفلت کو کس طرح مستلزم ہے اس کے واسطے غلازمت بیان کر لے کی ضرورت ہے اسی طرح عبادت شب کے بے سود ہونے اور دن کو سونے میں لزوم بیان کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح مولف کو یہ بیان کرنا چاہیئے کہ امام صاحب فجر سے لے کر عشاء تک برابر سوتے رہتے تھے تاکہ عبادت شب کا بے سود ہونا اس پر مترتب ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ عبادت کرتے تھے۔ اسی طرح تميم داری اور سعید بن جبیر رات بھر عبادت کیا کرتے تھے اور ایک رات میں ایک قرآن ختم کرتے تھے تو کیا کوئی عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حضرات دن کو سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن کو سوتے تھے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے اور اگر دن میں بھی نہیں سوتے تھے تو ان حضرات کا برابر جاگنا محال کیونکہ نوم طبعی کے منافع ہونے سے حیات کی امید نہیں۔ اور اگر عشاء پڑھ کر سو رہتے تھے تو شب بھر جاگنا اور وضو باقی رہنا محال عقلی و شرعی ہے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی جواب امام صاحب کی طرف سے سمجھنا چاہیئے۔ اگر مفصل بحث اس کے متعلق دیکھنی ہو تو کتاب اقامۃ الحجۃ فی ان الاکثار فی التبعہ لیس بیدۃ دیکھنی چاہیئے جو اسی بحث میں مبسوط کتاب ہے۔ حد ثنا سلیمان بن احمد ثنا ابو یزید القواطیسی نا اسد بن مومنی نا سلام بن مسکین عن محمد بن سیرین قال قالت امرأة عثمان حين اطافوا به يريدون قتله ان تقتلوه وتغزوه

فانه كان يحيى الليل كله في ليلة يجمع القرآن فيها (رحمۃ الاولیاء) و فی نسیم اور سنن ترمذیہ و بہ الی الخلیب هذا انا الخلال انا الحسن بن علی ان النخعی حد ثلہو انا ابن ابرہیم بن منہلہ البلیخی انا ابن ابرہیم بن رستم العرودی سمعت خارجۃ بن مصعب یقول ختموا القرآن فی الکعبۃ العربیۃ من الاشعثۃ عثمان بن عفان و تمیم الدادی و سعید بن جبیر و ابو حنیفہ اور مناقب مرقی احمد کی مش ۲۳ جداول مناقب برازی جداول ص ۲۳ عن عائشۃ قالت قام النبی صلی اللہ علیہ وسلم بایۃ من القرآن لیلۃ (ترمذی ص ۱۵۵ جداول) غرض یہ روایات آنحضرت اور صحابہ ائمہ عظامین کی ہیں ان پر غور فرما کہ جواب دیں اور اس کے بعد کوئی بکواس کریں۔ ورنہ سب سے ستر خاموشی ہے۔

تاخرین ایساں پر جواب ختم ہو جاتا ہے۔ رسالہ کا کچھ حصہ باقی رہ گیا ہے۔ چونکہ میرے پاس نہیں ہے۔ چنانچہ شروع میں میں عرض کر چکا ہوں۔ اگر انصاف و حق کی نظر سے دیکھا جائے گا تو ان اور ذیل میں منزلت رسالہ کے تمام اعتراضات کا جواب ملے گا۔ مولف رسالہ نے کوئی علمی تحقیق نہیں کی صرف گالیاں اور بکواس سے رسالہ بھرا ہوا ہے اس لئے ان امور کے جوابات کی بھی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صاحب کے پاس ہو تو اس کے آگے جوابات کی زیادتی کر کے پورا کر دیں۔ اگر میرے جوابات پسند نہ ہوں تو سنئے سرے جواب کہہ کر جواب داریں حاصل کریں۔ والسلام میرے تمام۔ تنبیہ: میں شروع میں کسی مقام پر عرض کر چکا ہوں کہ امام ذہبی نے امام ابو حنیفہ کی میزان میں جو تصنیف کی ہے اس کے متعلق میں کسی جگہ پر تحقیق کروں گا لہذا آخر میں اس وعدہ کو پورا کر کے جواب ختم کرتا ہوں۔ میزان الاعتدال جلد ثالث کے صفحہ ۲۳۴ میں امام صاحب کے بارے میں یہ عبارت ہے۔ النعمان بن ثابت من بن زوطی ابو حنیفۃ الکوفی امام اہل الراۃ ضعیفۃ النسائی من جہتہ حفظہ وابن عدی و آخری و توجہ لہ الخلیب فی فصلین من تاریخہ واستوفی کلام الغریفتین معدلیہ و مضعیفہ اور یہ وہ عبارت ہے کہ جس کی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ خصوصاً مولف رسالہ بہت کچھ کو دھمکاندہ کرتے ہیں کہ



ذہبی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے اور امام صاحب کی تضعیف میزان میں موجود ہے۔ لیکن ناظر ہی جس وقت تحقیق و تنقیح کی جاتی ہے اس وقت حق، حق اور باطل باطل ہو کر رہتا ہے، غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ ترجمہ امام صاحب کا میزان میں کسی دشمن و معاند نے لایا ہے خود امام ذہبی کا نہیں ہے۔ اس کی دلیل روشن یہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود تصریح کی ہے کہ میں ائمہ قبوعین کو اس کتاب میں ذکر نہیں کروں گا چنانچہ فرماتے ہیں و ما کان فی کتاب البخاری وابن عدی وغیرہما من الصحابة فانی استعملہم لجلالة الصحابة رضی اللہ عنہ ولا اذکرہم فی هذا المصنف اذا کان الضعف انما جاء من جهة الرواة اليه وكذا الاذکر فی کتابی من الاثمة المتبوعين في الفروع احد الجلاء لشمع في الاسلام وعلقتهم في النفوس مثل ابی حنیفة والشافعی وابی بخاری (میزان جلد اول ص ۲۰) کتاب بخاری اور ابن عدی وغیرہ میں جو صحابہ کا بیان ہے میں اپنی اس کتاب میں ان کی جلالت شان کی وجہ سے ذکر نہ کروں گا کیونکہ روایت میں جو ضعف پیدا ہوتا ہے وہ ان کے نیچے کے روایت کی وجہ سے صحابہ کی وجہ سے لہذا ان کے تمام ساقط کر دیئے۔ اسی طرح ان ائمہ کو بھی اس کتاب میں ذکر نہ کروں گا جن کے مسائل فرعیہ اجتہاد میں تعلیل و اتباع کی جاتی ہے جیسے امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام بخاری، کیونکہ یہ حضرات اسلام میں جلیل القدر بڑے مرتبہ والے ہیں ان کی عظمت لوگوں کے دلوں میں بیٹھی ہوئی ہے لہذا ان کے ذکر سے کچھ فائدہ نہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی نے اپنی عادت کے مطابق اہم کی کنیت بھی باب الکئی میں نہیں ذکر کی۔ علامہ عراقی نے شرح الفیہ الحدیث میں اور امام جلال الدی سیوطی نے تدریب الراوی میں بھی اقرار کر لیا ہے کہ ذہبی نے صحابہ اور ائمہ قبوعین کو میزان میں نہیں ذکر کیا۔ الا انہ لم یذکر احدا من الصحابة والاثمة المتبوعين (مذہب طبع حسن ص ۱۸۱) انارالسین، غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ترجمہ امام ذہبی نے امام صاحب کا نہیں لکھا بلکہ کسی متعصب نے لایا ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں۔ نیز میزان کے صحیح نسخوں میں یہ عبارت موجود ہی نہیں۔ بعض نسخوں کے حاشیہ

پر یہ عبارت پائی جاتی تھی۔ اب اس کو متن میں داخل کر دیا ہے۔ قلت هذه الترجمة لعل توجد في النسخ الصحيحة من الميزان واما ما يوجد على هوامش النسخ المطبوعة نقلا عن بعض النسخ المكتوبة فانما هو الحاق من بعض الناس وقد اعتذروا لکاتب وعلق عليه هذه العبارة ولما لم تكن هذه الترجمة في نسخة وكانت في اخرى اوردتها على الحاشية (مذہب طبع حسن ص ۱۸۱) جلد اول ص ۱۸۱، اسی بنا پر کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے کاتب نے بھی مذبذب بیان کیا اور حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ بعض نسخوں میں یہ ترجمہ نہیں ہے اور بعض میں ہے اس لئے اس کو میں حاشیہ پر لکھ دیتا ہوں۔ غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہے کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے امام صاحب میزان کا نہیں فہلہذا العبارات متنادی باعلی صوت ان ترجمہ الامام علی ما فی بعض النسخ الحاقیہ جلد اول (طبع حسن ص ۱۸۱)

پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقتہ، عادل، منابطہ، متقن، حافظ حدیث، متقی، مرجع، امام، مجتہد، زاہد، تابعی، عالم، عامل، متجد ہیں ان کے زمانہ میں ان کے برابر عالم، عامل، فقیہ، عبادت گزار کوئی دوسرا نہ تھا۔ کوئی جرح مفسر نقاد ان رجال سے ان کے حق میں ثابت نہیں۔ ابن عدی دارقطنی وغیرہ متعصبین کی جرح مع مبہم ہونے کے مقبول نہیں۔ دشمنوں اور ماسدوں کے اقوال کا اعتبار نہیں۔ جو اوراق گزشتہ میں مفصل معلوم ہو چکا ہے والحمد للہ اولاً وآخراً والصلوة والسلام علی رسولہ محمد والہ وصحبہ واتباعہ دائماً ابداً کتبہ الیہ ممدی حسن غفرلہ شاہجہانپوری۔